

**Similitudes y Diferencias de los Procesos Lectores (Aspectos Léxicos, Sintácticos y Semánticos) en los Adolescentes que Cursan el Grado Noveno de la Institución Santa María Goretti Sede A (Zona Urbana) y del Colegio Nuestra Señora de Fátima Sede A (Zona Rural)**

**Macías Páez Biby Andrea y Suárez Pedraza Vanessa Fernanda**

**Universidad de Santander  
Facultad de Ciencias Médicas y de la Salud  
Fonoaudiología  
Bucaramanga  
2021**

**Similitudes y Diferencias de los Procesos Lectores (Aspectos Léxicos, Sintácticos y Semánticos) en los Adolescentes que Cursan el Grado Noveno de la Institución Santa María Goretti Sede A (Zona Urbana) y del Colegio Nuestra Señora de Fátima Sede A (Zona Rural)**

**Macías Páez Biby Andrea y Suárez Pedraza Vanessa Fernanda**

**Trabajo de Grado Presentado Como Requisito Para Optar el Título de  
Fonoaudióloga**

**Asesora**

**Galeano Quintero Rosa Maribell**

**Asesora Metodológica**

**Franco Hernández Sahira Gimena**

**Coasesora Disciplinar**

**Uribe Calderón Laura Marcela**

**Universidad de Santander**

**Facultad de Ciencias Médicas y de la Salud**

**Fonoaudiología**

**Bucaramanga**

**2021**

|                                                                                   |                                                                                                                         |                                                                                     |
|-----------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <b>UNIVERSIDAD DE<br/>SANTANDER - UDES</b><br><b>FACULTAD DE CIENCIAS DE<br/>LA SALUDPROGRAMA DE<br/>FONOAUDIOLOGÍA</b> |  |
|                                                                                   | <b>EVALUACIÓN DE TRABAJO DE GRADO</b>                                                                                   |                                                                                     |

Fecha: 4 de octubre de 2021

### **ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TRABAJO DE GRADO**

Reunido el Comité de investigación, con asistencia de los docentes investigadores, docentes asesores de proyectos de investigación y estudiantes, se realiza la sustentación de Proyectos de Trabajo de Grado.

**TITULO DEL TRABAJO:** Similitudes y diferencias de los procesos lectores (aspectos léxicos, sintácticos y semánticos) en los adolescentes que cursan el grado noveno de la Institución Santa María Goretti sede A (zona urbana) y del colegio Nuestra Señora de Fátima Sede A (zona rural).

**AUXILIARES DE INVESTIGACIÓN** (Nombres y Códigos):

1. Biby Andrea Macías Páez. Código 17111012
2. Vanessa Fernanda Suárez Pedraza. Código 17112002

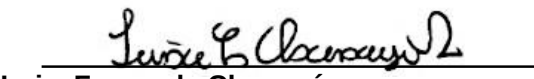
**CALIFICACIÓN:** (Números, Letras y calificativo en caso de ser unánime para el grupo).

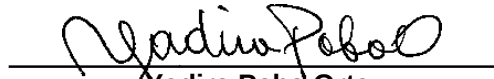
| <b>ESTUDIANTE</b>               | <b>NOTA</b>               |
|---------------------------------|---------------------------|
| BIBY ANDREA MACÍAS PÁEZ         | 3.8 (TRES. OCHO) APROBADO |
| VANESSA FERNANDA SUÁREZ PEDRAZA | 3.8 (TRES. OCHO) APROBADO |

En constancia firman:

  
**Lenin Yasmin López Chaparro**  
 Director Del Programa

  
**Rosa Maribel Galeano Quintero**  
 Director Trabajo de Grado

  
**Luisa Fernanda Chanagá**  
 SierraPrimer Evaluador

  
**Yadira Paba Orta**  
 Segundo Evaluador

## **Dedicatoria**

El presente trabajo lo dedico principalmente a ese ser de luz que hace que mis días sean maravillosos. Con su amplia sonrisa y su carácter que me ayudan hacer lo imposible posible. Gracias por ser mi cómplice mi confidente, mi amiga, por ayudarme a crecer por amarme, por ser tan tú, pero sobre todo gracias por nunca cortarme las alas, sí te lo dedico a ti mamá. Porque mi corazón te pertenece. Te amo

A Dios, por ser el inspirador y darme fuerza para continuar en este proceso de obtener uno de los anhelos más deseados y por ser el apoyo y fortaleza en aquellos momentos de dificultad y de debilidad.

A mis padres Alexander y Amparo: Gracias porque con su amor, comprensión y esfuerzo me han permitido llegar a cumplir hoy un sueño más, gracias por inculcar en mí el ejemplo de esfuerzo y valentía, por confiar y creer siempre en mis expectativas, por los consejos, valores y principios que me han inculcado; pero sobre todo gracias infinitas por la paciencia que me han tenido. No tengo palabras para agradecerles las incontables veces que me brindaron su apoyo en todas las decisiones que he tomado a lo largo de mi vida, unas buenas, otras malas, otras locas. Gracias por darme la libertad de desenvolverme como ser humano y por su gran ejemplo de trabajo y honradez.

Asimismo, agradezco infinitamente a mis Hermanos por estar siempre presente, por el apoyo moral, por acompañarme a lo largo de esta etapa, por compartir horas y horas de desveló, gracias por sus palabras que me hacían sentir orgullosa de lo que soy y de lo que les puedo enseñar. Ojalá algún día yo me convierta en su fuerza para que puedan seguir avanzando en su camino. A mi mascota Susy Y Luca por estar incondicionalmente a lo largo de mi vida.

A mis tíos, gracias por ser siempre mi ejemplo a seguir, por haber sido mi apoyo a lo largo de toda mi carrera universitaria y a lo largo de mi vida. A mi demás familiar porque con

sus oraciones, consejos y palabras de aliento hicieron de mí una mejor persona y de una u otra forma me acompañan en todos mis sueños y metas.

A mi mentora Laura Marcela Uribe Calderón, que con su amplia experiencia y conocimientos hicieron que pueda crecer día a día como profesional, por haberme orientado en todos los momentos que necesité sus consejos, por guiarme con su paciencia, y su rectitud como docente para desarrollarme profesionalmente y seguir cultivando mis valores. A mis amigos que gracias a su apoyo moral me permitieron permanecer con empeño, dedicación y cariño.

Vanessa Fernanda Suárez Pedraza.

Primeramente, doy gracias a Dios por haberme acompañado y guiado a lo largo de mi carrera y por brindarme una vida llena de aprendizajes, experiencia y sobre todo felicidad. A mi madre que ha sido siempre el motor que impulsa mis sueños y esperanzas, quien ha estado siempre a mi lado en los días y noches más difíciles. Por los valores que me ha inculcado y por haberme dado la oportunidad de tener una excelente educación en el transcurso de mi vida, sobre todo, por ser un excelente ejemplo de vida.

Biby Andrea Macías Páez.

## **Contenido**

|                                                                                       |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <b>Introducción</b>                                                                   | 14 |
| <b>1. Planteamiento del Problema</b>                                                  | 17 |
| <b>3. Objetivos</b>                                                                   | 28 |
| <b>3.1 Objetivo General</b>                                                           | 28 |
| <b>3.2 Objetivos Específicos</b>                                                      | 28 |
| <b>4. Marco Referencial</b>                                                           | 29 |
| <b>4.1 Marco Conceptual</b>                                                           | 29 |
| <b>4.2 Marco Teórico</b>                                                              | 33 |
| <b>4.3 Marco Legal</b>                                                                | 38 |
| <b>5. Estado de Arte</b>                                                              | 40 |
| <b>6. Pregunta de Investigación</b>                                                   | 50 |
| <b>7. Hipótesis</b>                                                                   | 50 |
| <b>8. Metodología</b>                                                                 | 52 |
| <b>8.1 Diseño y Tipo de Estudio</b>                                                   | 52 |
| <b>8.2 Población y Muestra</b>                                                        | 53 |
| <b>8.3 Criterios de Inclusión</b>                                                     | 53 |
| <b>8.4 Criterios de Exclusión</b>                                                     | 53 |
| <b>8.5 Descripción de los Métodos o Instrumentos de Recolección de la Información</b> | 53 |
| <b>8.6 Variables</b>                                                                  | 56 |
| <b>9. Consideraciones Éticas</b>                                                      | 58 |
| <b>10. Resultados</b>                                                                 | 60 |
| <b>11. Discusión</b>                                                                  | 72 |
| <b>12. Conclusiones</b>                                                               | 74 |
| <b>Referencias</b>                                                                    | 78 |
| <b>Anexos</b>                                                                         | 84 |

## **Lista de Figuras**

|                 |                                                     |    |
|-----------------|-----------------------------------------------------|----|
| <b>Figura 1</b> | <i>Distribución de la Muestra por Zona y Género</i> | 60 |
| <b>Figura 2</b> | <i>Distribución de la Muestra por Edad</i>          | 61 |

## Lista de Tablas

|                                                                                                                     |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <b>Tabla 1</b> <i>Resultados de (EDO), (LP) Y (LPS)</i>                                                             | 62 |
| <b>Tabla 2</b> <i>Resultados de (SP), (CT) Y (ET)</i>                                                               | 62 |
| <b>Tabla 3</b> <i>Resultados de (VLP), (VLPS) y (VLT)</i>                                                           | 63 |
| <b>Tabla 4</b> <i>Resultados en Cuanto a Diferencias y Similitudes en las Pruebas (EDO), (LP) Y (LPS) por Zona</i>  | 64 |
| <b>Tabla 5</b> <i>Resultados en Cuanto a Similitudes en las Pruebas (SP), (CT) Y (ET) por Zona</i>                  | 64 |
| <b>Tabla 6</b> <i>Resultados en Cuanto a Similitudes en las Pruebas (VLP), (VLPS) Y (VLT) por Zona</i>              | 65 |
| <b>Tabla 7</b> <i>Resultados en Cuanto a Similitudes en las Pruebas (EDO), (LP) Y (LPS) por Género</i>              | 66 |
| <b>Tabla 8</b> <i>Resultados en Cuanto a Similitudes en las Pruebas (SP), (CT) Y (ET) por Género</i>                | 66 |
| <b>Tabla 9</b> <i>Resultados en Cuanto a Similitudes en las Pruebas (VLP), (VLPS) Y (VLT) por Género</i>            | 67 |
| <b>Tabla 10</b> <i>Resultados en Cuanto a Diferencias y Similitudes en las Pruebas (EDO), (LP) Y (LPS) por Zona</i> | 67 |
| <b>Tabla 11</b> <i>Resultados en Cuanto a Similitudes en las Pruebas (SP), (CT) Y (ET) por Zona</i>                 | 68 |
| <b>Tabla 12</b> <i>Resultados en Cuanto a Similitudes en las Pruebas (VLP), (VLPS) Y (VLT) por Zona</i>             | 69 |
| <b>Tabla 13</b> <i>Resultados en Cuanto a Similitudes en las Pruebas (EDO), (LP) Y (LPS) por Género</i>             | 69 |
| <b>Tabla 14</b> <i>Resultados en Cuanto a Similitudes en las Pruebas (SP), (CT) Y (ET) por Género</i>               | 70 |
| <b>Tabla 15</b> <i>Resultados en Cuanto a Similitudes en las Pruebas (VLP), (VLPS) Y (VLT) por Género</i>           | 70 |



### **Lista de Anexos**

|                                                                                                                                                                                           |            |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Anexo 1. Cartas de Autorización a las dos Instituciones Educativas.</b>                                                                                                                | <b>84</b>  |
| <b>Anexo 2. Video Informativo</b>                                                                                                                                                         | <b>86</b>  |
| <b>Anexo 3. Consentimiento Informado de Participación en Proyecto de Investigación</b>                                                                                                    | <b>87</b>  |
| <b>Anexo 4. Asentimiento Informado del Proyecto de Investigación</b>                                                                                                                      | <b>90</b>  |
| <b>Anexo 5. PROLEC - SE. Evaluación de los Procesos Lectores del Tercer Ciclo de Educación Primaria y Educación Secundaria. GRADO ESCOLAR: Quinto de Primaria a Décimo de Secundaria.</b> | <b>91</b>  |
| <b>Anexo 6. Operacionalización de las Variables</b>                                                                                                                                       | <b>100</b> |
| <b>Anexo 7. Tabla de Baremos de Clasificación de 3° de Educación Secundaria Obligatoria</b>                                                                                               | <b>106</b> |

## **Resumen**

### **Título**

Similitudes y Diferencias de los Procesos Lectores (Aspectos Léxicos, Sintácticos y Semánticos) en los Adolescentes que Cursan el Grado Noveno de la Institución Santa María Goretti Sede A (Zona Urbana) y del Colegio Nuestra Señora de Fátima Sede A (Zona Rural)

### **Autores**

Macias Páez Biby Andrea y Suárez Pedraza Vanessa Fernanda

### **Palabras Clave**

Comprensión lectora, Fonoaudiología, proceso semántico, proceso sintáctico, proceso pragmático.

### **Descripción**

La comprensión lectora es la aptitud o astucia para así poder entender o alcanzar un entendimiento de las cosas. Las investigaciones sobre el tema de la comprensión lectora que se han publicado en las últimas cuatro décadas presentan la necesidad de acompañar a los estudiantes de forma efectiva y permanente en este proceso ya que una de las concepciones alrededor de la capacidad de comprensión, se centra en la interacción entre el pensamiento y el lenguaje y en ese sentido, se requiere de profesionales que apoyen y recomienden estrategias para el desarrollo de esta competencia. El objetivo de esta investigación fue analizar las similitudes y diferencias de los procesos lectores (aspectos léxicos, sintácticos y semánticos) en estudiantes grado noveno de la Institución Educativa Santa María Goretti sede A (zona urbana) y del colegio Nuestra Señora de Fátima Sede A (zona rural). Para ello se utilizó un tipo de estudio Descriptivo-observacional de corte transversal debido a que se pretende describir los procesos que intervienen en la comprensión lectora por medio del Test de evaluación PROLEC-SE en 168 estudiantes de noveno grado de una zona rural y urbana.

Los estudiantes del grado noveno presentan falencias en orden textual (no comprenden el texto no realizan la afirmación del texto con sus propias palabras), pero se evidenció que en lo literal e inferencial las dificultades eran más notorias (presentaron deficiencias para deducir, analizar y concluir información a partir de un texto). Por consiguiente, se comprueba los resultados por medio de la variable de signos de puntuación (SP) dado que los estudiantes presentaron un 66,22% (n=49) ubicándolos en un nivel de dificultad, ya que el proceso se idéntica automatizado en la decodificación y no en la comprensión.

## **Summary**

### **Title**

Similarities and Differences of the Reading Processes (Lexical, Syntactic and Semantic Aspects) in Adolescents in the Ninth Grade of the Santa María Goretti Institution Headquarters A (Urban Zone) and the Nuestra Señora de Fátima School Headquarters A (Rural Zone)

### **Authors**

Macias Páez Biby Andrea & Suárez Pedraza Vanessa Fernanda

### **Palabras Clave**

Reading comprehension, speech therapy, semantic process, syntactic process, pragmatic process.

### **Description**

Reading comprehension is the aptitude or cunning to be able to understand or reach an understanding of things. Research on the subject of reading comprehension that has been published in the last four decades shows the need to effectively and permanently accompany students in this process, since one of the conceptions around the ability to comprehend focuses on the interaction between thought and language and in this sense, professionals are required to support and recommend strategies for the development of this competence. The objective of this research was to analyze the similarities and differences of the reading processes (lexical, syntactic and semantic aspects) in ninth grade students of the Santa María Goretti Educational Institution Headquarters A (urban area) and the Nuestra Señora de Fátima School Headquarters A (rural zone). For this, a type of descriptive-observational cross-sectional study was used because it is intended to describe the processes involved in reading comprehension through the PROLEC-SE evaluation test in 168 ninth-grade students from a rural and urban area.

The ninth grade students present shortcomings in textual order (they do not understand the text they do not make the affirmation of the text with their own words), but it was evident that in the literal and inferential the difficulties were more noticeable (they presented deficiencies to deduce, analyze and conclude information from a text). Therefore, the results are verified by means of the variable of punctuation signs (SP) given that the students presented 66.22% (n=49) placing them in a level of difficulty, since the process is identically automated in the decoding and not understanding.

## **Introducción**

El presente proyecto de investigación, que funge como proyecto de grado para el programa de Fonoaudiología en la Universidad de Santander (UDES), partió de las discusiones e ideas que se forjaron dentro del semillero Génesis y las consideraciones entre las fonoaudiólogas en formación, considerando las necesidades a las que se enfrenta la profesión en el panorama nacional, y las necesidades poblacionales referidas al campo.

Por medio de estas reuniones del semillero, se evidencio que, sobre la comprensión lectora pueden existir grandes diferencias entre la población estudiantil rural y urbana, que comprenden dos grupos poblacionales con diferencias notables, en aspectos como lo económico, social y educativo, entre otros aspectos. Se buscó observar el comportamiento de la comprensión lectora, en un momento en que los estudiantes de secundaria estaban próximos a presentar pruebas de estado, las cuales no tienen los mejores resultados globales en un país como Colombia.

En este sentido, se ha presentado como una amenaza constante para el nivel de educación en toda Colombia, ya que según los últimos resultados de las pruebas PISA 2018, Colombia sigue estando en los lugares más bajos de los miembros de la “Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE)” en las 3 categorías, Matemáticas, Ciencias y Habilidad lectora (Isaza, 2020), <sup>1</sup> siendo esta ultima el de mayor interés para el presente trabajo. Además, como afirman Castro y Ruiz <sup>2</sup> el nivel educativo en Colombia presenta serias dificultades, y esto toca más allá de lo concerniente a los colegios, pues la educación es un tema interinstitucional, que debe ser construido desde las esferas políticas, las acciones desde la fonoaudiología en el campo educativo, que se ciñe a los procesos directos del estatus económico de las instituciones educativas, ya que los colegios públicos cuenta solo con fonoaudiólogos para realizar procesos de inclusión con personas con discapacidad y así mismo contar con la fonoaudiología desde la rama de la salud.

De la misma forma, en el trabajo se estudió a profundidad las diferencias de la problemática en comprensión lectora de dos grupos diferentes, uno urbano y otro rural, la cual, representa una necesidad investigativa desde hace ya varias décadas, pues estas dos realidades de vida influyen de manera determinante en cómo los alumnos enfrentan varios aspectos de su vida, y reciben ciertas consideraciones. El impacto puede estar dentro de los factores socioeconómicos y académicos, como Castellanos, Guataquira (2020),<sup>3</sup> lo confirmaron en una investigación en el que hacen énfasis sobre los factores que causan dificultades en la comprensión lectora en una ciudad como Bogotá, ya que pone a consideración la poca fluidez, la desmotivación, la falta de atención, el poco interés, la baja autoestima debido a los recursos y estratos socioeconómicos o incluso, hasta trastocar las limitaciones económicas y sociales dentro del hogar, ya que, según Franco (2019),<sup>4</sup> menciona que el entorno familiar está relacionado con el aprendizaje y el desarrollo de la salud ya que esto va a influir en la comprensión lectora, el desarrollo cognitivo y el desarrollo educativo.

Las investigaciones sobre el tema de la comprensión lectora que se han publicado en las últimas cuatro décadas presentan la necesidad de acompañar a los estudiantes de forma efectiva y permanente en este proceso ya que una de las concepciones alrededor de la capacidad de comprensión, se centra en la interacción entre el pensamiento y el lenguaje y en ese sentido, se requiere de profesionales que apoyen y recomienden estrategias para el desarrollo de esta competencia.

Sin lugar a duda, el tema de la comprensión lectora siempre ha sido del interés de las investigadoras por cuanto es un área objeto de estudio de la fonoaudiología. Abordar esta temática con estudiantes de noveno grado en dos instituciones con características distintas permitirá no solo reconocer las características de estos grupos sino comparar el proceso que se vive a través de la batería que valora los procesos lectores en la educación básica con el fin

de plantear alternativas a las instituciones objeto de estudio para mejorar el proceso lector en sus estudiantes.



## 1. Planteamiento del Problema

*Cervera, et al. en el 2015*, realizaron un estudio de los procesos léxicos (lectura de palabras, velocidad de palabras, lectura de pseudopalabras y velocidad de pseudopalabras) y los aspectos semánticos a nivel de comprensión lectora en estudiantes de educación secundaria, participando alumnos de 12 a 16 años, divididos en dos grupos uno contaba con dificultades en la comprensión lectora(DCL) y el otro grupo sin dificultades en la comprensión lectora (SDCL), por consiguiente, se identificó por medio de la batería PROLEC-SE diferencias significativas en el grupo DCL, ya que, conto con una puntuación más baja en las cuatro variables del proceso léxico, así mismo, se evidencio que el grupo con DCL y el grupo con un desarrollo típico (SDCL) presentaban diferencias en el Coeficiente intelectual (CI) y en el acceso léxico.

Perfetti en el 2007 refiere que la pobreza de la automatización en el proceso léxico repercutirá en el rendimiento de la comprensión lectora. Por otra parte, algunos estudios mencionan que los estudiantes que cuenten con una adecuada exactitud y fluidez lectora podrían presentar también dificultades en la comprensión (Taylor y Bishop, 2010), ya que por medio de investigaciones se ha “comprobado que la comprensión y la decodificación son dos habilidades diferentes” (Oakhill, Cain y Bryant, 2003).

Por ende, *Fajardo, et al. en el 2012*, por medio de un estudio refiere que es importante potencializar el proceso léxico en los estudiantes de secundaria ya que, esto puede repercutir en la comprensión lectora a nivel universitario. Así mismo a través de los resultados estadísticos del estudio de “acceso léxico y comprensión lectora en jóvenes universitarios” se evidencio que un 36% de estudiantes presento errores en los procesos léxicos y semánticos y un 19% tuvo un porcentaje bajo en los dos procesos mencionados, por consiguiente, a mayor porcentaje de error en palabras y pseudopalabras, mayores desaciertos en comprensión lectora”.

Por medio del estudio “dificultades de comprensión lectora: evaluación e intervención psicoeducativa de un caso” realizado por Tárraga en Barcelona, se aplicó la batería de PROLEC-SE en una estudiante de bachillerato de 14 años, donde se evidencio por medio de los resultados que la estudiante contaba con un rendimiento en los procesos léxicos favorables, por ende, “se consideró que los procesos léxicos (descodificación grafema-fonema y fluidez lectora) no eran los causantes de sus dificultades”.

En cuanto al proceso sintáctico, en la prueba de emparejamiento dibujo-oración la estudiante fue ubicada en un percentil de 5 presentando dificultades para interpretar todos los aspectos de estructuras sintácticas, más sin embargo en los signos de puntuación la estudiante se encontraba dentro de la media. De igual forma, se evaluó los procesos semánticos ubicando a la estudiante en un percentil de 5 con dificultades en la comprensión, presentando incapacidad para comprender qué tipo de información “se le pedía recuperar en cada pregunta y no una incapacidad para retener información literal” y en la estructuración de texto. Por consiguiente, se realizó una intervención a las presentes dificultades y se evidencio una mejora en los procesos sintácticos y semánticos llevando a la usuaria a mejorar su proceso académico y aumentar su comprensión lectora.

Ante la creciente necesidad de desarrollar pensamiento crítico integral en las nuevas generaciones, el Ministerio de Educación Nacional ha optado por desarrollar nuevas definiciones de las habilidades comunicativas en los aspectos semánticos como lo es “la comprensión lectora” con el fin de abarcar de una forma más adecuada dicho campo. Actualmente, se evidencia una problemática latente en el desempeño de dichas habilidades, que como era de esperarse, no llegan a desarrollarse satisfactoriamente y sus resultados repercuten negativamente en la calidad institucional por la calificación recibida en las pruebas saber y el adecuado desarrollo integral del estudiante. (Valdebenito,V 2012) <sup>5</sup>

Se pueden identificar tres posibles causas en la concepción del problema: el desempeño estudiantil, que puede verse estrechamente ligado a los factores socioculturales del entorno del educando, un segundo factor es el concepto por el cual los maestros pueden definir la comprensión lectora y finalmente, las distracciones relacionadas a las nuevas tecnologías de la información y la comunicación, las cuales, a su vez, pueden tener un potencial desaprovechado en términos de una adaptación a los nuevos métodos de aprendizaje. (Bernal, V; 2017)<sup>6</sup> Comprender que el proceso de aprendizaje tiene por protagonistas a los estudiantes educadores, pero que a su vez implica la consideración de factores ajenos como el acompañamiento de los padres de familia, el entorno y el desarrollo socioeconómico.

Según Sole, se menciona un lazo en el aprendizaje y también en la comprensión lectora; los procesos de significados deberían culminar en diferentes aprendizajes, en cuanto al entorno estudiantil; al igual se observan diversos cambios en el “rendimiento académico, como la motivación, la responsabilidad, la personalidad y el estrato económico”.

Goodman (1995)<sup>7</sup>, refiere que la educación debería ofrecer a la población estrategias de cómo enfrentarse a los errores, así mismo, el educando debe utilizar los hábitos para brindar estrategias que se han más eficaces para el proceso lector del estudiante, de tal manera que se pueda gozar de la lectura y así mismo, ir adquiriendo hábitos lectores.

Según Botello (2019)<sup>8</sup>. Por medio de una investigación se observó la realidad institución Educativa Técnica Mariano Melendro, por lo que se logra observar por años consecutivos los bajos rendimientos obtenidos por los estudiantes que presentaban las pruebas saber tanto de grado tercero y quinto de primaria como los estudiantes de secundaria de grados noveno y once, siendo el área de lengua castellana una de las áreas fundamentales con resultados bajos en esta prueba

Según Barón G (2018) <sup>9</sup> adicionalmente, las estrategias pedagógico-didácticas para abordar este problema empiezan a mostrar falencias en el enfoque de su aplicación y aparecen cuestionamientos sobre los conceptos que abordan los maestros durante el desarrollo de estas. Se logró reconocer el conocimiento que tienen adquiridos los docentes referentes a la comprensión lectora, en donde se pudo evidenciar que algunos educandos se encuentran desenfocados, ya que, hacen participe de las “prácticas interpretativas, a prácticas argumentativas” y apartan los “procesos reflexivos, evaluativos, críticos y el ejercicio escritural derivado”.

Según Flórez (2020)<sup>10</sup> es imperativo, comprender que el proceso de aprendizaje tiene por protagonistas a los estudiantes y docentes, pero que a su vez implica la consideración de factores ajenos como el acompañamiento de los padres de familia, el entorno y el desarrollo socioeconómico. Por ello, se entiende que un alcance enfocado a los estudiantes ubicados en la zona rural es un punto para tener en cuenta a la hora de medir la efectividad en los estudiantes, las realidades socioculturales diferentes juegan un papel esencial debido a las particularidades que adoptan las competencias de la comprensión lectora en cada realidad específica de aprendizaje. Teniendo en cuenta lo anterior la lectura es primordial para el aprendizaje.

Del mismo modo, en una encuesta realizada por las patólogas del habla y el lenguaje Cuervo Clemencia y Flórez Rita (2004) <sup>11</sup> de la Universidad Nacional de Colombia señalaron que, por medio de la realización de las pruebas a la población, encontraron un 72,6% de barreras de comunicación (lenguaje oral, lenguaje lecto-escrito y habla), lo que para ellos es un bajo rendimiento académico y un aumento de deserción universitaria. (Flores, 2004, p. 299).

La ONG World Vision señaló que hay 250 millones de niños en el mundo (2017) que no puede leer ni escribir incluso después de ir a la escuela, en cuanto a estas dificultades que

se han visto continuamente la academia necesita una intervención o estrategias eficaces con el de poder garantizar un buen desempeño del aprendizaje académico y escolar (Jung, P., Mc Master, K., Delmas, R. 2017).<sup>12</sup>

Según García M. A., Arévalo M. A. & Hernández C. A. (2018)<sup>19</sup> por medio de un estudio aplicado a estudiantes de ambos sexos con edad de 13 y 14 años que cursaban noveno grado de un instituto público, buscaban comparar la comprensión lectora y el rendimiento escolar, por medio de una “Prueba de Competencia Lectora para Educación Secundaria (CompLEC)” se pudo observar diferencias en las áreas de “Ciencias Naturales, Ciencias Sociales, Lengua Castellana y Matemáticas” que los estudiantes presentan “dificultades en el orden textual, inferencial y contextual Matemáticas”

Las investigaciones en Colombia sobre la comprensión lectora en la educación Universitaria pueden permitirle encontrar experiencia, asesoramiento y práctica académica, teniendo en cuenta la relevancia del desarrollo de las habilidades lectoras en el país. En el campo de la educación, los esfuerzos incansables son relevante. En cuanto a la educación secundaria, se ha obtenido un puntaje por debajo del promedio general que va más allá de la disponibilidad de computadores y del ingreso a las novedosas tecnologías en los colegios, y que se necesita dirigir a los alumnos en los procesos de consulta y lectura al respecto Coll (2017)

Es notable que el “Gobierno Nacional ha adelantado diversos planes de mejoramiento en el sistema educativo, los cuales buscan que los alumnos desarrollen competencias y capacidades económicas, siempre de la mano de los docentes encargados de cada área educativa.

Aunque los educadores, los padres y la comunidad de estudiantes de nivel de educación superior en general esperan que los estudiantes tengan buenas habilidades para escuchar, hablar, leer y escribir al ingresar a la universidad, la investigación publicada por

"*The Year of Higher Education Writing*" muestra que los estudiantes universitarios, ya sean principiantes o semestres posteriores tienen serias dificultades para manejar textos escritos. Sin embargo, los estudiantes pueden tener dificultades para la comprensión de textos tales como falta de coherencia, comprensión de textos, estructura sintáctica incorrecta, falta de significado, en gran medida, algunos errores ortográficos (Macías y Silva 2018) pueden considerarse normales, pero con el tiempo, hablaron sobre problemas de aprendizaje (Cidrin et al., 2019).<sup>13</sup>

En 2018, entre los estados miembros de PISA, hay evidencia de que aproximadamente 4 de cada 14 jóvenes no alcanzan el nivel mínimo de lectura y matemáticas (OCDE, 2019),<sup>14</sup> lo mismo el puntaje de lectura de Colombia es más bajo que el promedio de la OCDE (412 puntos), Matemáticas (391) y Ciencias (413). (ICFES, 2018). Es así como, se han definido componentes asociados a la prueba de lectura en el que se identificó al estudiante, el gusto por la lectura y la mentalidad de incremento de las capacidades cognitivas, los cuales son componentes fundamentales para robustecer los aprendizajes.

La situación se ha empeorado en el último año, especialmente con la pandemia, situación que cambió la lógica de la enseñanza y del acompañamiento en los procesos educativos, lo cual afecta el desarrollo de las competencias, especialmente a la referida a la lectura crítica. A esto se añade las condiciones y características de las instituciones educativas, por tan razón este estudio a través del proceso de comparación, reconocerá las similitudes y diferencias más relevantes en el proceso de la comprensión lectora de los estudiantes que cursan el grado noveno en los colegios Santa María Goretti Sede A en la zona urbana (Bucaramanga) y el colegio Nuestra Señora de Fátima Sede A en la zona rural (Jordán Sube- Santander).

## **2. Justificación**

Según Cuetos, F (2010) hace referencia que, en primer lugar, durante la comprensión lectora, el estudiante debe adquirir el proceso léxico ya que se encarga de condicionar la velocidad lectora y la comprensión, su propósito es convertir los signos escritos (letras) en fonemas, palabras ya sea mentales u orales. Así mismo el proceso léxico cuenta con dos importantes rutas para leer palabras, las cuales son la ruta léxica y la ruta fonológica.

Seguidamente deberá obtener el proceso sintáctico, ya que, son los responsables de modificar el sentido de una oración sin cambiar las palabras. Durante la comprensión lectora el lector aparte de comprender las palabras de dicho texto deberá establecer la correlación de las estructuras de sí mismas y así poder edificar una representación mental de la oración, párrafo o texto que le permita conseguir su significado (Branigan, Pickering & Cleland, 2000).

Al final de dicho proceso el estudiante deberá conseguir el proceso semántico, es decir, “los procesos de comprensión de la lectura propiamente dichos”. Por su parte el significado de las palabras es importante y así mismo la capacidad de poder deducir información que no está manifestada en el texto y así poder incorporar la información en la “memoria del lector”<https://www.casadellibro.com/libro-psicologia-de-la-lectura-7-ed/9788471979001/1194701>

Por lo anterior, se evidencia que la comprensión lectora no puede ser una habilidad aislada, sino que abarca diversas habilidades básicas implicadas en la comprensión del sujeto. Se han realizado diferentes investigaciones que corroboran que el “manejo lector” va relacionado con características propias del estudiante; Castejón, Navas & Sampascual, 1996), de la misma manera que los “componentes socioculturales” como las ayudas

laborales, la valoración del aprendizaje, el ambiente familiar, van relacionados con la formación de la competencia lectora. (Mella & Ortiz, 1999; Andrews & Zmijewski, 1997).

En el marco de la educación contemporánea se trabajan terminologías para referirse a las habilidades necesarias que un estudiante debería desarrollar para desenvolverse adecuadamente en su entorno escolar. Una de ellas es la lectura crítica, que, si bien puede sonar muy similar a la comprensión lectora, puede tener diferencias bastantes marcadas. Según Miranda & Robledo (2010), la comprensión lectora puede definirse como la habilidad de incluir procesos mentales, tales como identificar ideas explícitas y realizar inferencias, lo que constituye una tarea cognitiva compleja; mientras que la lectura crítica logra que el estudiante contraste sus presaberes con lo que puede descubrir por el medio del escrito realizando un análisis reflexivo, cuestionamiento y propone su “propias teorías” (Castellanos & Guataquirá, 2020).<sup>15</sup>

Lo anterior, puede implicar problemas en la implementación y desarrollo de estrategias pedagógicas en el mismo campo. El gobierno, a través del Ministerio de Educación ofreció un plan integral para el cambio de las metodologías aplicadas en el proceso de aprendizaje y evaluación de los indicadores de logro esperados en los estudiantes. Sin embargo, cabe resaltar que este proceso de cambio no ha tenido los resultados esperados y existen múltiples falencias en el proceso educativo causantes de esta situación.

En el contexto nacional, la lectura crítica es una de las áreas que mayor dificultad presentan y con ella, se desencadena una amplia cantidad de problemáticas asociadas al mismo concepto en diferentes campos que requieren de la comprensión lectora para la adquisición de conocimientos. El Ministerio de Educación Nacional – MEN - decidió cambiar la evaluación de comprensión lectora a lectura crítica con el fin de que el estudiante desarrolle habilidades más pertinentes para su formación. Sin embargo, la absorción de estas habilidades se ha visto entorpecida por la ausencia de apropiación de los términos



mencionados anteriormente. Es por ello, que se ha decidido iniciar con la identificación de los factores asociados a este bajo rendimiento. Según el estudio realizado por Avendaño G. (2016) <sup>16</sup>, desde la percepción docente se puede evidenciar un problema latente con la diferenciación de conceptos de lectura crítica y comprensión lectora, es decir, la lectura crítica es un proceso cognitivo derivado de una adecuada comprensión lectora y esto, aún no está claro para el estudiante ni para el docente; desde la percepción docente se puede evidenciar un problema latente con la diferenciación de conceptos de lectura crítica y comprensión lectora, es decir, la lectura crítica es un proceso cognitivo derivado de una adecuada comprensión lectora y esto, aún no está claro para el estudiante ni para el docente. Aun así, no se omite que al educando le corresponde: el conocer un poco más a sus estudiantes, para sí poder identificar o reconocer sus expectativas a nivel familiar, sociocultural y personal; así mismo el docente debe reflexionar acerca de su rol y así poder adaptarlo a diversos cambios y acciones que sean necesarios. Se invita al profesor el tomar conciencia a las falencias y poder a analizarlas e indagar las posibles causas, con el fin de implementar estrategias de mejoramiento (Vasco, citado en MEN, 2013) <sup>17</sup>

Adicionalmente, según Reyes & Soto (2019), los estudiantes con nivel socioeconómico más bajo obtienen un rendimiento académico inferior en centros educativos que se encuentran en barrios bajos. Según Triana Mossos M. la principal razón por la cual los niños desarrollan dificultades de aprendizaje proviene de su entorno y del medio en el que se relacionan. En otras palabras, se espera que la investigación permita identificar patrones y factores de distracción presentes en las distintas realidades individuales de cada educando.

La necesidad de la figura del fonoaudiólogo dentro de la educación a temprana edad es uno de los campos menos profundizados y de mayor complejidad e importancia para el desarrollo comunicativo del individuo, al respecto “existen lineamientos internacionales referidos al rol y responsabilidades del fonoaudiólogo(a) para una prestación integral de

servicios especializados en educación. La comunidad latinoamericana, a partir de asociaciones gremiales como es el caso de los colegios de fonoaudiólogos(as) de diferentes provincias en Argentina, declara explícitamente la inclusión del(a) fonoaudiólogo(a) en educación. Esta inclusión considera el trabajo individual y grupal, así como la intervención en aula de clases. Por lo tanto, el fonoaudiólogo es un actor fundamental en los equipos colaborativos (Colegio de Fonoaudiólogos de la Provincia de Santa Fe, 2012). En Uruguay, en tanto, la Asociación de Fonoaudiólogos de Uruguay (AdeFU) declara, además de las funciones de evaluación y tratamiento en escolares, la valoración y tratamiento de los trastornos del aprendizaje, lectura, escritura y cálculo (AdeFU, 2012). En Colombia, entre otras funciones del fonoaudiólogo(a), se menciona la intervención en las dificultades en el desarrollo del alfabetismo y sus consecuencias en el aprendizaje académico” (Cuervo, 1999).<sup>18</sup>

Finalmente, en el estudio desarrollado por Avendaño G. (2016) <sup>19</sup> se menciona que desde la percepción docente es de vital importancia empezar a acompañar al estudiante con personas expertas en temas comunicativos que puedan fomentar adecuadamente sus habilidades de comprensión lectora, es decir, se reconoce la necesidad del acompañamiento del fonoaudiólogo en el aula. Es por ello por lo que, desde la presente investigación se pretende abordar la problemática con una caracterización de las diferencias en el proceso de aprendizaje y desarrollo de comprensión lectora para dos diferentes ambientes sociodemográficos.

La justificación teórica cobra relevancia en la medida que a través de este estudio se cuestiona una forma de orientar no solo las habilidades comunicativas sino cognitivas, referidas a la comprensión lectora. Con esta investigación se busca determinar el desarrollo de la comprensión lectora, desde el trabajo que desarrollan dos instituciones educativas, desde la zona rural de Jordán Santander y la urbana de la ciudad de Bucaramanga.

Se espera aportar a la institución un documento en el que se evidencien las diferentes dificultades que presentaron los estudiantes en las pruebas a través del PROLEC-SE las cuales son importantes para obtener una buena comprensión lectora acorde al grado que cursan y así las dos instituciones puedan fortalecer y desarrollar la comprensión para el logro de esta competencia y que apunten también, al desarrollo de procesos cognitivos para posibilitar que lectores no solo comprendan sino que reconstruyan el texto con sentido y así mejorar su rendimiento académico y los resultados próximos a presenta en las pruebas saber ICFES.

En últimas, este estudio aportará a la fundamentación conceptual y metodológica de una ruta de acompañamiento acorde a las características de la población objeto de estudio.

### **3. Objetivos**

#### **3.1 Objetivo General**

Analizar las similitudes y diferencias de los procesos lectores (aspectos léxicos, sintácticos y semánticos) en estudiantes grado noveno de la Institución Educativa Santa María Goretti sede A (zona urbana) y del colegio Nuestra Señora de Fátima Sede A (zona rural).

#### **3.2 Objetivos Específicos**

- Describir las características sociodemográficas de los estudiantes del grado noveno de las dos instituciones educativas.
- Identificar los procesos lectores (aspectos léxicos, sintácticos y semánticos) de los estudiantes a través de la batería de la evaluación de los “Procesos Lectores del tercer ciclo de educación primaria y educación secundaria”.
- Determinar las similitudes y las diferencias en los procesos lectores (aspectos léxicos, sintácticos y semánticos) en los estudiantes evaluados.

## **4. Marco Referencial**

### **4.1 Marco Conceptual**

Procesos lectores: Según Castillo, 2001, Se inicia por medio de palabras escritas el cual pone en marcha el estímulo de análisis visual que tiene como propósito el identificar y reconocer la información y así darle un significado propio. Es un proceso activo ya cuenta con una serie de “operaciones y estrategias mentales” para así poder procesar la información que se toma de los textos, y es constructivo porque permite poder construir un significado de los textos y así poder crear nuevas informaciones obtenidas del “texto y el conocimiento previo del lector”.

Proceso léxico: son operaciones fundamentales para poder llegar al conocimiento que dispone la persona sobre las palabras, que estaría incorporando en un “léxico interno”, lo que hace referencia a un “diccionario mental de las palabras conocidas con su significado, así como información sobre su categoría sintáctica y fonológica” (Centro Pedagógico Paideia, 2017)<sup>28</sup>

Proceso sintáctico: es la habilidad para comprender como se relacionan las palabras unas a otras, es decir, “el conocimiento sobre la gramática básica del lenguaje”. Es bien sabido que las palabras aisladas no comunican información o mensajes, sino que es en la relación entre otras palabras que se puede lograr transmitir una idea, mensaje, opinión y es ahí donde el lector debe interpretar como esas palabras están relacionadas <sup>28</sup>

Proceso semántico: Hace relación a la destreza que tiene una persona para comprender el significado de las palabras, frases y textos. Este proceso se enfoca en “extraer el significado del texto e integrarlo en los conocimientos que posee el lector”. Es aquí donde el lector debe “elaborar una macroestructura, que es la que refleja el sentido general del discurso” <sup>28</sup>

Comprensión lectora: según *Nieto, Muñoz & Ocaña* el propósito de la lectura es la comprensión. Lo cual, el lector tiene la capacidad lectora de disponer y utilizar diversas estrategias que le puedan facilitar la comprensión de textos y poder resolver situaciones para hacer propio un determinado contenido. Por ende, la comprensión es estratégica. En este sentido, Solé (2012) el proceso de lectura debe fortalecer la comprensión por medio de estrategias que le permitan al lector “activar su entendimiento para así poder construir ideas sobre el contenido, ordenar la información importante”; siendo así la comprensión lectora el conocimiento de textos analizados o leídos por la persona permitiéndole así la reflexión, análisis e interpretación de lo leído (García, Arévalo y Hernández, 2017).<sup>26</sup>

Leer: es el mecanismo más relevante para poder comunicar las ideas a los demás. Dominar la habilidad lectora es primordial no solo en las etapas educativas, sino para el desarrollo en la adultez. Según *Fons (2006)*, como bien sabemos leer es un proceso en el cual se puede comprender y analizar un escrito. Por otro lado, el proyecto OCDE/PISA (2006) refiere que la lectura es “la capacidad no solo de comprender un texto sino de reflexionar sobre el mismo a partir del razonamiento personal y las experiencias propias” (Luque, 2013).<sup>23</sup>

Comprender: según Pérez, 2014 “la comprensión de un texto es el resultado tanto de las características del propio texto como de la actividad cognitiva que la persona utiliza para comprenderlo”, así mismo el poder comprender un texto o una oración se basa en formar un modelo imaginario de lo que se quiere realizar para poder plasmarlo y así construir la información que el leyente va a recibir mediante un texto y sirve para guiar la interpretación de lo que va leyendo.<sup>24</sup>

Aprendizaje: *Watkins, Regmi y Astilla* relacionan el aprendizaje en tres concepciones los cuales se enfocan en: “el aprendizaje como un incremento en el conocimiento, que refleja un claro componente cuantitativo, el aprendizaje se considera como la habilidad para aplicar

conocimiento a nuestra vida diaria y el aprendizaje como desarrollo personal” por ende se entiende que el aprendizaje es un proceso en el cual el ser humano adquiere destrezas, habilidades, conocimientos, competencias fruto del estudio o experiencia sobre un tema definitivo. (Cabanach, 1997) <sup>25</sup>

Competencia lectora: es la capacidad unipersonal que tiene una persona para poder comprender, analizar y así utilizar textos escritos con el propósito de poder lograr su objetivo y desarrollar sus conocimientos y así ser partícipe de una sociedad (OCDE, 2009), por ende, es la capacidad que tienen los seres humanos de poner en práctica la comprensión lectora en la sociedad (Jimenez,2014) <sup>29</sup>

Lectura crítica: según Agudín, Luna. (1995) un buen lector es quien elige rápidamente lo que le atrae, más sin embargo su lectura no será eficiente si no logra entender lo que el texto le refiere o no realiza un adecuado análisis o evaluación del contenido. Un lector es eficiente (capaz de seleccionar) y ser alguien seguro. La efectividad en la lectura se basa en poder realizar una buena lectura crítica. <sup>27</sup>

Desarrollo cognitivo: Es el conjunto de cambios que se van produciendo en cuanto a las características y las capacidades a nivel de pensamiento en el lapso de una persona, especialmente en el “período del desarrollo, en el aumento de los conocimientos, las habilidades de percibir, pensar, comprender la vida”. Según Piaget el desarrollo cognitivo nos ayuda a comprender como las personas pueden interpretar el mundo y del mismo modo Vygotsky refiere que sirve para comprender “los procesos sociales que influyen en la adquisición de sus habilidades intelectuales”. Linares (2009).

Habilidades de pensamiento: son aquellas capacidades que tienen las personas para realizar actividades, en la cual se refleja la destreza, la inteligencia y el talento que demuestra cada sujeto. De acuerdo con lo anterior las habilidades de pensamiento nos permite optimizar el uso de “la memoria, la comprensión, el análisis y la síntesis.

Fonoaudiólogo en educación: según *Torres, Vega y Campos* la ASHA hace énfasis en los roles y responsabilidades de los fonoaudiólogos en educación para trabajar en todos los niveles desde preescolar hasta la educación media; así mismo debe enfocarse en resolver diversos obstáculos escolares (habla, lenguaje, audición, voz, y deglución); ayudar con la elaboración del currículum: intervenir en las áreas del lenguaje y la alfabetización, brindar servicios culturalmente competitivos; de igual forma recomienda cooperar con otros profesionales, universidades, comunidades, familias y estudiantes con el fin de satisfacer mejor las necesidades de los sujetos a tratar (ASHA, 2010).<sup>20</sup>

Educación básica secundaria: de acuerdo con la *Ley N ° 115 de 1994*, se estipula en el artículo 11. La educación formal se divide en tres niveles: Preescolar, incluyendo al menos un grado obligatorio; Nueve grados de educación básica, los cuales, se dividen en dos niveles: cinco grados de educación básica y cuatro de educación secundaria básica, y por último dos grados de educación media.

Asimismo, el artículo 22 enfatiza que la educación secundaria básica tiene como objetivo desarrollar la capacidad para comprender textos y expresar correctamente información compleja, oral y escrita en español, así como la capacidad para comprender diferentes componentes a través del aprendizaje sistemático. Lengua; evaluar y utilizar la lengua castellana como medio de expresión literaria, estudiar la creación literaria nacional e internacional, desarrollar habilidades de razonamiento lógico y resolver problemas científicos, técnicos y de la vida cotidiana “Ministerio de Educación Naciona”.<sup>21</sup>

Adolescentes: según la definición de la *Organización Mundial de la Salud*, la adolescencia es una etapa que inicia desde 10 hasta los 19 años. Es una fase de la vida compleja, que marca el transcurso de la niñez a la edad adulta, acompañada de cambios psicológicos, físicos, biológicos, psicología, intelectuales y sociales, no obstante, la OMS la



clasifica en dos niveles siendo reconocida como la primera pubertad, precoz o temprana que va de los 10 a 14 años, y la segunda o tardía a los 15 a 19 años (Borras, 2014).<sup>22</sup>

Existe una relación significativa con las habilidades cognitivas, el aprendizaje y la comprensión lectora, ya que, por medio de las habilidades cognitivas se puede identificar y transformar información a través de la atención y el procesamiento que involucra el análisis, la síntesis y almacenamiento, si la persona cuenta con las herramientas anteriores, podrá desarrollar un adecuado aprendizaje, el cual, le va permitir adquirir destrezas, habilidades, conocimientos y competencias fruto de la experiencia de un tema, por ende, lo llevará a obtener una capacidad en la adquisición de la comprensión lectora permitiéndole disponer de estrategias que le ayudarán a comprender distintos textos y resolver situaciones y construir ideas sobre algún contenido.

#### **4.2 Marco Teórico**

Los procesos lectores cuentan con etapas de la lectura que permite al lector prepararse para poder comprender los textos, se pueden enumerar de la siguiente forma:

“La preparación anímica, afectiva y aclaración de propósitos, la actividad misma de leer, que comprende la aplicación de herramientas de comprensión para la construcción de significados y la consolidación del proceso, en donde se sintetizará, generalizará y transferirá dichos significados”.

De igual forma los procesos lectores cuentan con estrategias, las cuales son:

Estrategias de muestreo: el lector podrá seleccionar la información más importante, esta estrategia le exige al sujeto “actividad de elección” para obtener una “atención selectiva”, con el fin de conservar lo más importante.

Estrategias de predicción: la velocidad de la lectura mental es una evidencia de que los lectores “están en forma permanente muestreando y prediciendo mientras leen”.

Estrategias de inferencia: es un dispositivo importante que le permite al lector “complementar la información explícita de los textos”.

Estrategias de autocontrol: “los lectores emplean una estrategia que les permite confirmar o rechazar la labor adelantada. Aprendemos a leer por medio del autocontrol de nuestras propias lecturas”.

Estrategias de autocorrección: “Se utilizan cuando el texto leído es complejo”, es también un método de aprendizaje, puesto que, es una respuesta “a un punto de desequilibrio en el proceso de lectura”.

Los procesos léxicos podrían ser los próximos que acceden en juego una vez que se lee. Se refieren a la lectura de palabras, de alguna forma, a cambiar dicha percepción de letras en palabras. Propiamente hablado, los procesos léxicos leen los vocablos sin comprenderlas: la comprensión es otro proceso lector.

Hace interacción a la agilidad que tiene una persona para entender el sentido de los vocablos, frases y textos. Este proceso se enfoca en “extraer el sentido del escrito e integrarlo en los conocimientos que tiene el lector”. (Centro Pedagógico Paideia,2017).<sup>37</sup>

En el procesamiento sintáctico, hay tres operaciones primordiales: Asignación de las etiquetas que corresponden a los diversos conjuntos de palabras que conforman una frase (sintagma nominal, verbo, sentencia subordinada); Descripción de las interrelaciones existentes entre aquellos elementos; Creación de la composición que corresponde, por medio de ordenamiento jerárquico de los elementos. (Mason, Snyder, Sukhram y Kedem 2006)<sup>38</sup>

Según el procesamiento semántico se refiere a la destreza para llegar a la comprensión del sentido de los vocablos, de las frases y del escrito. El procesamiento semántico se basa en sustraer el sentido del escrito e integrarlo en los conocimientos que tiene el lector. La comprensión del escrito implica que el lector debería entablar interrelaciones coherentes en medio de las frases. El sentido de un escrito no es dependiente de la suma de las piezas, sino

que, para llegar a la comprensión total, el lector debería llevar a cabo una macroestructura, que es la que refleja el sentido general del discurso.<sup>39</sup>

Los esquemas posibilitan la interpretación del escrito; de esta forma, una vez que la composición de un escrito se adapta a las expectativas que de él se tiene, se comprende mejor y después se rememora con más facilidad.

La comprensión lectora, según Piaget, es la capacidad de adaptarse al ambiente y su desarrollo pasa por una serie de etapas de maduración de igual manera, el entender un escrito o una frase se fundamenta en conformar un modelo de la mente de lo cual está plasmado, se creando la información que el lector va recibiendo del escrito y sirve para dirigir la interpretación de lo cual va leyendo (Piaget, 2012/Hernández, Pérez, 2014).<sup>34</sup>

La lectura es un requisito primordial para el aprendizaje en cualquier entorno académico, pues la compra de conocimientos sobre cualquier asunto se muestra constantemente de forma redactada, sea un artículo científico, revista libro o documentos en la web. Para entrar a dichos conocimientos se necesita hacer lectura de manera atenta, reflexiva y analítica.

“Leer es más que una percepción sensorial, el proceso de lectura involucra diferentes niveles de comprensión del escrito, donde idealmente el estudiante identifica y hace interrelaciones entre lo cual lee y sus conocimientos anteriores, busca recursos de conexión al interior del escrito, así como la interacción que guarda entre sí lo expuesto, la manera en la que el creador lo dice, sus fuentes, juicios, fines, entre otros. Todos dichos resultan muy relevantes, van de lo elemental a lo complejo, son necesarios y primordiales para terminar la lectura (Guerrero, 2011. p 4)<sup>33</sup>.

Para la situación del aprendizaje además se tienen que usar tácticas que faciliten una mejor comprensión de la verdad. Es así como, Frida Díaz Barriga y Gerardo Hernández las definen como:

“Procedimientos flexibles, que tienen la posibilidad de integrar técnicas y operaciones concretas; su uso involucra que el aprendiz tome elecciones y las seleccione de manera inteligente de entre un grupo de alternativas probables, dependiendo de las labores cognitivas que se le planteen, de la dificultad del contenido, del caso académica en qué se encuentra y de autoconocimiento como aprendiz”. (Díaz, 2010. p. 179)

Las tácticas de educación y aprendizaje tienen la posibilidad de ser las mismas, sin embargo, éstas están sujetas a quién las desempeña y de su finalidad. En últimas, se utilizan para impulsar aprendizajes.

Varias de las tácticas que tienen la posibilidad de usar en un proceso de lectura y escritura son: explorar el escrito, proponer metas de aprendizaje, elegir información, clasificar datos, auto interrogar, llevar a cabo cuestiones contextualizadas, formular premisa, evocar el razonamiento anterior, entablar conexiones entre conceptos, equiparar información, contrastar datos, producir imágenes mentales, parafrasear información, usar ejemplos y contraejemplos, usar los no ejemplos, llevar a cabo mapas conceptuales, edificar mapas mentales, mapa de ideas y cuadros sinópticos, proponer árboles conceptuales, diseñar diagramas de flujo, llevar a cabo pistas tipográficas y discursivas, abstraer y hacer inferencias.<sup>35</sup>

Así mismo la competencia lectora es la capacidad personal para entender, usar y examinar textos escritos con el objetivo de conseguir sus fines individuales, desarrollar sus conocimientos y maneras y participar plenamente en la sociedad.<sup>40</sup>

Es un enfoque comunicativo que va de la mano con el logro de un lector competente. Se puede dialogar de un lector competente una vez que tiene un grupo de capacidades metacognitivas que le permiten autorregular la comprensión. Si sabemos que los alumnos necesitan procesos y pasos secuenciales para conseguir dichos fines, es clave e importante

comprender el valor de los estudios didácticos de la lectura en la mediación de dichos procesos.

Según Arias, en el 2018 menciona que la lectura crítica aportada significativamente al desarrollo del pensamiento ya que facilita el poder analizar a partir de diversas formas el lenguaje y la manera de comprender su alrededor. Así mismo ayuda a entender y conocer la realidad histórico-social, de forma contextualizada, siendo imprescindible para estudiar dicho escrito. El estudiante consigue interesarse un poco más en la lectura una vez que se fortalece la motivación que necesita para un proceso lector. De esta forma, la persona consigue obtener un vocabulario de manera lógica y asociándolo a la realidad. Este instrumento permite pensar, examinar, notar, las situaciones diarias que no son decodificadas completamente.

El desarrollo cognitivo brinda habilidades para percibir, pensar y comprender las cuales son utilizadas para poder buscar soluciones o estrategias a problemas hábiles de la vida cotidiana de cada persona. Linares, en el 2009.

Las habilidades de pensamiento permiten a las relacionarse con su entorno, ofrecer una mayor destreza para lograr los objetivos, adquirir la madurez en donde cree respuestas y soluciones “con originalidad y creatividad que puedan responder a los constantes campos de este mundo complejo y multicultural” (García, en el 2010).

El Fonoaudiólogo es un profesional apto para potenciar y habilitar (habla, lenguaje, audición, voz, y deglución); también la comunicación como componentepreciado para la compra del lenguaje-lecto escrito, por consiguiente, es sustancial que se comprenda que las actividades que éste realiza son la solución para reducir las alteraciones comunicativas que ocasionan una complejidad para la correcta compra y mejora de las capacidades escritas (ASHA).<sup>30</sup>

Según Flórez, la mediación en el salón de clase se fundamenta en el currículum que diseña la organización y en la tarea que desempeñan los expertos afines; en el trabajo

interdisciplinario se debería tener en cuenta a los expertos del área educativa y de la salud, al igual la ayuda familiar, favoreciendo las capacidades que se necesitan para el proceso de aprendizaje. (Álvarez, Osorno 2012) <sup>31</sup>

La educación básica secundaria se promueve por la Ley N ° 115 de 1994, se establece en el artículo 11. La enseñanza formal se divide en tres niveles: Preescolar, primaria y secundaria; enseñanza secundaria elemental tiene como fin desarrollar la capacidad para entender textos y manifestar de manera correcta información compleja, oral y redactada en español, así como la capacidad para entender diferentes elementos por medio del aprendizaje sistemático. (Ministerio de Educación Nacional). <sup>41</sup>

Los adolescentes, el lapso comprendido entre los 10 y los 19 años, es la fase de la vida en que se generan los procesos de maduración biológica, psicológica y social de un sujeto, alcanzando de esta forma la edad adulta y terminando con su integración en forma plena a la sociedad. (Organización Mundial de la Salud) <sup>44</sup>

Según Piaget <sup>32</sup> la adolescencia constituye una fase determinante del desarrollo de la sabiduría en la que la destreza de los procesos cognoscitivos acelera su camino hacia niveles más altos; o sea, comienzan a funcionar intelectualmente como adultos.

#### **4.3 Marco Legal**

La presente investigación retoma los alcances de los procesos lectores (aspectos léxicos, sintácticos y semánticos), la cual está sustentada legalmente por diversas leyes que se tuvieron en cuenta las cuales se referencian a continuación.

Ley de Fonoaudiología (ley 376 de 1997), esta ley refiere que el fonoaudiólogo tiene la capacidad de diseñar y administrar programas a fines a su desempeño profesional desde prevenir y rehabilitar desórdenes en el lenguaje oral, lecto-escrito, habla en función comunicativa, deglutoria, así como en la audición. Además, una de sus labores específicas es gerenciar servicios fonoaudiológicos en el sector educativo <sup>41</sup>

Ley General de Educación (ley 115 de febrero 8 del 1994). Hace énfasis en promover el desarrollo de competencias comunicativas básicas: lectura, comprensión, escritura, capacidad de escucha y de hablar; fomenta la motivación y afición por la lecto-escritura y la” capacidad para comprender textos y expresar correctamente mensajes complejos, tanto orales como escritos en lengua castellana”, así como para entender los elementos que constituyen la lengua.<sup>42</sup>

Ley 1188 de 2008. Esta ley regula el registro calificado de programas de educación superior y se dictan otras disposiciones, apoyándose en el decreto 1295 de 2010 en el cual, se propone garantizar el desarrollo de competencias en los currículos por el cual, se reglamenta el registro calificado donde brinda la oferta y desarrollo de programas académicos de educación superior.<sup>43</sup>

Resolución 8430 de octubre 4 del 1993. Específicamente en el título II, capítulo I de los aspectos éticos de la investigación en seres humanos, donde se tiene en cuenta el artículo 5 y 6, el cual, deja claro que toda investigación en la que el ser humano sea sujeto de estudio deberá prevalecer el criterio del respeto a su dignidad y la protección de sus derechos y su bienestar; Así mismo deberá prevalecer la seguridad de los beneficiarios y expresar claramente los riesgos (mínimos).

Seguidamente en el capítulo III las investigaciones en menores de edad o discapacidad, en el artículo 25 deja claro el consentimiento Informado de quienes ejerzan la patria potestad o la representación legal del menor.<sup>44</sup>

Código de Infancia y Adolescencia (Ley 1098 de 2006 (noviembre 8)). Esta ley tiene como fin garantizar a la población de infancia y adolescencia la protección integral, así como brindarles en lo posible un ambiente cargado de felicidad, amor, familiaridad y comprensión, donde pueda crecer y desarrollarse bajo el derecho de la igualdad y la dignidad humana.<sup>45</sup>

Ley Hábeas Data. Según la ley 1581 del 2012 y el decreto 1377 del 2013 refiere que toda persona que haya sido objeto de investigación tiene el derecho conocer, suprimir, actualizar y rectificar los datos personales recolectados.<sup>46</sup>



## 5. Estado del Arte

Al realizar la búsqueda de los artículos en las bases de datos *Scielo*, *Pubmed*, *Dialnet*, *Elsevier*, *ScienceDirect*, se encontraron muy pocas referencias relacionadas con la investigación, por lo tanto, las investigadoras vieron la necesidad de ampliar la búsqueda bibliográfica en los años 2010<sup>a</sup> 2021, donde se extrajeron 15 artículos, de los cuales once (11) internacionales, tres (3) nacionales y tres (3) locales los cuales se refieren a continuación:

De acuerdo con lo anterior, *Cervera, et al. en el 2015*, en España realizaron un estudio de los “procesos léxicos y de comprensión lectora en alumnos de educación secundaria” se realizó a 84 estudiantes, de los cuales fueron divididos en dos grupos; el primero grupo conformo por estudiantes con dificultad en la comprensión lectora (DCL) con un total de 42 participantes y el grupo dos participaron 42 estudiantes sin dificultad en la comprensión lectora (SDCL) en edad de 12 a 16 años. Por medio de los resultados se analizaron que los dos grupos presentaban un proceso de información diferente, hallándose diferencias significativas en los procesos léxicos, en el grupo (DCL) ya que, fue quien presento una puntuación más baja en este proceso.

Quito, en el 2019, realiza un estudio que desarrolla la “*Competencia lectora de los estudiantes de cuarto grado de secundaria del colegio San José Marelló*” en Lima Perú, se tomó una muestra de 122 alumnos escogidos aleatoriamente de cuarto grado de secundaria, aplicándoles una evaluación con el fin de observar en qué nivel pertenecían los estudiantes en cuanto a su competencia lectora, en los cuales se pudieron observar cuatro aspectos fundamentales como lo son: las habilidades lectoras, cognición lectora, capacidad valorativa y la pragmática lectora.

Se analizaron los resultados en el que se evidenció que los alumnos tienen un desarrollo regular con relación a la magnitud de la capacidad lectora. Por ende, los niveles en

los cuales los estudiantes presentan mayor dificultad y con habilidades menos desarrolladas fueron la capacidad valorativa y la pragmática lectora, por lo cual, los participantes poseen un grado bastante bajo y con un nivel regular referente a la magnitud y las capacidades lectoras.<sup>47</sup>

Igualmente, *Demagistri, en el 2016*, realizó una investigación titulada “Comprensión lectora, memoria de trabajo, procesos inhibitorios y flexibilidad cognitiva en adolescente de 12 a 17 años” en Argentina; el estudio refiere que el desarrollo de las funciones mencionadas anteriormente se debe adquirir durante la adolescencia, sino se logra adquirir a tiempo estas habilidades pueden retroceder al aprendiz.

Además, se evaluaron a 183 participantes, los cuales fueron divididos en tres grupos según su edad: grupo I: 12 a 13 años, grupo II: 14 a 15 años y grupo 3: 16 a 17 años; la prueba que se aplicó tuvo en cuenta el desempeño de ocho (8) aspectos los cuales fueron, comprensión lectora, memoria de trabajo, inhibición perceptiva, inhibición cognitiva, inhibición conductual y flexibilidad cognitiva, decodificación lectora y vocabulario.

Se realizó un análisis entre los grupos de edades, en donde se compararon de 12 a 13 años y los de 16 a 17 años en el cual se evidenció mayor diferencia en los participantes con mayor edad, puesto que, mostraron mejoría en las variables " decodificación lectora, memoria de trabajo, inhibición perceptual, inhibición cognitiva e inhibición comportamental". En cambio, en los resultados de los grupos de 14 a 15 años y de 16 a 17 años las diferencias no fueron tan relevantes. Es importante mencionar, que los desempeños medios en el vocabulario y comprensión lectora son mayores en los estudiantes de edades de 14 a 15 años y los de 16 a 17 años. (Demagistri 2018) <sup>48</sup>

*Fonseca, et al. en el 2014* en Argentina, realizaron un estudio del “desarrollo de habilidades de comprensión lectora en niños de escuelas de distintos sectores socioeconómicos”, en el que se evidenció que la mayoría de los estudiantes requieren de

estrategias o adquirir habilidades para mejorar la comprensión lectora. Se tomó una muestra de 100 participantes en los cuales se dividió en dos equipos; en el grupo de control se tomaron 47 participantes (23 pertenecientes al medio socioeconómico medio (NSEM) y 24 al bajo (NSEB)) y se escogieron 53 para el grupo de intervención (28 NSEM y 25 NSEB). Se aplicaron tres pruebas que fueron el pretest, un post-test e intervención en el que se evaluaron aspectos como vocabulario, comprensión de textos (LEE), el tiempo de lectura de textos, información literal e inferencias, razonamiento verbal, comprensión verbal, lectura de palabras y lectura de pseudopalabras.

A partir de los resultados se logró observar diferencias a nivel socioeconómico, en las diferentes pruebas aplicadas las cuales iban enfocadas en la comprensión verbal, el razonamiento perceptivo y el nivel lector. Los estudiantes que hacen parte de zonas sociales bajas presentaron un rendimiento más bajo en la lectura de pseudopalabras, comprensión verbal analogías, y lectura de palabras que los participantes de las de un estrato socioeconómico medio. Por ende, el nivel socioeconómico impacta fuertemente tanto en el rendimiento escolar y en el aprendizaje. Por otro lado, en el grupo de intervención se observó por medio de un programa de estimulación mostro una mejora en el vocabulario del GI de los dos niveles socioeconómicos. (Fonseca, y otros 2014) <sup>49</sup>

Así mismo, *Díaz Mediavilla, A. y Egío Clemente, V, en el 2017*, en España realizan una investigación sobre la competencia lectora, denominada “Una aproximación teórica y práctica para su evaluación en el aula, Capacidad de lectura”, cuyo resultado fue identificar la importancia de trabajar los docentes desde la etapa escolar los aspectos de la comprensión lectora en los estudiantes, a fin de ejercitar esta acción y fomentar el interés de los niños y adolescentes para buscar que sean competentes en esta habilidad. Así mismo, lograron identificar que se requiere de comprensión y decodificación de lo escrito para que el

estudiante pueda alcanzar los objetivos propuestos desde el inicio de la clase y que se trasciendan al ámbito personal y social. (Díez Mediavilla y Clemente Egío 2017) <sup>50</sup>

García, Jiménez, Gonzales y Suárez, *et al*, 2013, realizaron un estudio en España enfocado en los “problemas de comprensión lectora en el alumnado de educación primaria y educación secundaria obligatoria” se tomó una muestra de 1.991 estudiantes en edades de 7 a 17 años. Es importante resaltar que del número de la población se encontraban participantes con dificultad en la comprensión y aprendizaje de la lectura, al igual se encontraba un alumno entre los parámetros de normalidad.

En los resultados podemos encontrar que en la población total de los estudiantes de primaria y secundaria presentan dificultades a la hora de comprender textos y en el aprendizaje de la lectura, de igual forma se integró un estudiante que presentaba solo dificultades en la decodificación, pero aun así contaba con un rendimiento normal en las actividades de comprensión ya que su puntuación esta debajo de lo normal para la edad de cada uno de ellos.

En los resultados se encontró que un 20,2% de la muestra de estudiantes presentaron problemas al comprender textos, dificultades en la decodificación y baja capacidad intelectual y el 6.7% se incluyó en una categoría de “pobres comprendedores”.(García, y otros 2013) <sup>51</sup>

Al mismo tiempo, Gallego, *et al. en el 2018*, publicó un estudio en Chile sobre “la comprensión lectora en escolares de educación básica” se escogió 186 estudiantes los cuales fueron 95 mujeres y 91 hombres con el fin de conocer su comprensión lectora.

Según los resultados revelaron que la comprensión lectora a partir de cuarto grado se empobrece cada vez más y por eso se ven reflejadas las diferencias entre los cursos ya que según los datos obtenidos los docentes refieren que tal vez, existe una cierta despreocupación con el profesorado por la lectura y sus niveles superiores ya que para ellos demanda mayor dedicación en el aprendizaje lecto-escrito en los niveles iniciales como segundo grado que en

los niveles superiores de séptimo en adelante. Con relación al género, no se hallaron diferencias significativas en el nivel de comprensión lectora y tampoco en la enseñanza entre los dos grupos (niñas y niños).(Gallego Ortega, Figueroa Sepúlveda y Rodríguez Fuentes 2019) <sup>52</sup>

Adicionalmente, *Fuica, Alvarado, en el 2014*, en Chile realizan una investigación de las “Habilidades Cognitivas, Contexto Rural y Urbano: Comparación de Perfiles WAIS-IV en Jóvenes”, tomando una muestra de 44 jóvenes, en edades de 16 a 19 años; hallándose en área rural una población de 20 participantes (13 hombres y 17 mujeres) y para el área urbana un total de 24 estudiantes (13 hombres y 11 mujeres), el estudio tenía como fin comparar el desempeño provenientes de las dos zonas y el nivel educativo de los padres al nivel socioeconómico.

A partir de los resultados se logró evidenciar que el nivel socioeconómico y el lugar de residencia son quienes impactan la comprensión verbal y la memoria de ya que, por la evidencia reporta un rendimiento promedio superior en la zona urbana con un coeficiente intelectual adecuado que los de la zona rural. “De esta forma, el impacto del nivel socioeconómico sobre ciertas habilidades cognitivas va a depender del lugar donde habite el sujeto”. (Fuica, y otros 2014) <sup>53</sup>

Según *Flores, Jiménez, García, en el 2015*, realizaron un estudio llamado “adolescentes pobres lectores: evaluación de procesos cognoscitivos básicos en México”, teniendo encuentra el instrumento, Se seleccionó una muestra de 111 e la cual se realizan dos pruebas la primera se llama inteligencia, escala 2, forma A del Factor “g” de Cattell y Cattell (1989) que permite evaluar la capacidad intelectual general, sin interferencias verbales ni culturales y la Batería Multimedia Sicole-R. en los resultados obtenidos se indica que los estudiantes son pobres lectores y se diferencian de los lectores normales por revelar un

desempeño menor de conciencia fonológica, procesamiento ortográfico y procesamiento sintáctico, pero sólo en el último proceso las diferencias son estadísticamente significativas.

Por otra parte, *Solano, Manzanal y Jimenes en el 2016* realizan un artículo investigativo en Madrid llamado “Estrategias de aprendizaje, comprensión lectora y rendimiento académico en Educación Secundaria”, que se llevó a cabo en 118 estudiantes los cuales fueron divididos en dos grupos lectores hábiles y los no hábiles en los cursos de lengua castellana y matemáticas.

En los cuales se evaluaron tres variables como el rendimiento académico, estrategias de aprendizaje y el control de la comprensión lectora, la investigación realizada indica que el grupo de los lectores hábiles presentaban resultados significativos en las dos asignaturas ya que utilizan más estrategias como el control emocional, selección de información relevante, pensamiento crítico y creativo, planificación metacognición en comparación a l grupo de los lectores no hábiles.

Por ende, la comprensión lectora es una variable predictora en el rendimiento académico que se requiere en todos los cursos, ya que en los resultados se evidenciaron que aquellos estudiantes que presentan un desempeño superior en las dos áreas son esos mismos que reportan sentirse bien en el contexto escolar y así mismo destacan un adecuado rendimiento.

Del mismo modo, *Fajardo, Hernández 2012*, en Bogotá por medio de una investigación de “Acceso léxico y comprensión lectora: un estudio con jóvenes universitarios” se escogió 108 estudiantes de primer semestre, en donde se realizó la evaluación de lectura de palabras, pseudopalabras y la comprensión lectora, evidenciándose que un 36% de los estudiantes presentaban errores en los procesos léxicos como semánticos y un 19% tuvo un bajo porcentaje en ambos ítems.

*García, et al. en el 2018* en Cúcuta, realizó un estudio que pretende “determinar las posibles relaciones entre el nivel de comprensión lectora de los estudiantes y su desempeño académico”. Se escogió una población en edades de 13 a 14 años que cursaban noveno grado en una institución pública.

Los estudiantes presentaron falencias en orden textual (no comprenden el texto no realizan la afirmación del texto con sus propias palabras), pero se evidenció que en el contextual e inferencial las dificultades eran más notorias (presentaron deficiencias para deducir, analizar y concluir información a partir de un texto y a nivel contextual).

Según el (ICFES, 2013) y las pruebas Pisa en los resultados nacionales se evidenciaron que los estudiantes presentaban dificultades en la comprensión lectora, por consiguiente, en los resultados del estudio se manifiesta que los participantes muestran una calificación baja en lengua castellana y ciencias naturales y las calificaciones más altas se ven reflejadas en la asignatura de Ciencias Sociales.<sup>19</sup>

*Castellanos, Guataquira, 2020* en el Porvenir- Bogotá realizaron una investigación de los “factores que causan dificultad en los procesos de comprensión lectora de estudiantes”, el estudio tiene como fin poder conocer los factores responsables en la dificultad de la comprensión lectora.

Se aplicaron diferentes encuestas a 30 estudiantes, 30 padres de familia, 8 docentes y 2 directivos docentes, así mismo, se encontraron dificultades en la comprensión lectora con poca fluidez, interpretación, así mismo la aplicación de las evaluaciones equivocadas pueden causarle problemas de comprender un texto, la desmotivación, la falta de atención, el poco interés, la baja autoestima debido a los pocos recursos y estratos socioeconómicos, el temor a participar en las clases van a influir en el proceso académico. (Guataquira Bernal y Castellanos Ortiz 2020)<sup>54</sup>

De igual forma, *Amaya, Mateus, Silva, en el 2019*; realizó una investigación llamada “Estudio correlacional en niños con sospecha de dislexia de la zona rural y urbana de tercero a quinto grado en el Municipio de Güepesa, Santander”; con una población de 125 participantes entre tercero, cuarto y quinto grado; allí se aplicó el examen exploratorio de dislexia. A partir de los resultados se logró evidenciar que los estudiantes tanto de la zona rural como urbana respondieron de forma idónea el instrumento y obtuvieron buenos puntajes coherentes con la edad cronológica.<sup>55</sup>

Seguidamente, *Bernal, Rodríguez, en el 2017*, se realizó un estudio en Bucaramanga-Santander de los “factores que Inciden en el rendimiento escolar de los estudiantes de la Educación Básica Secundaria”, el cual tiene como fin poder caracterizar aquellos factores que intervengan en el desempeño académico. Se tuvo en cuenta estudiantes de 13 a 16 años y se dividió en 71 estudiantes de grado octavo y 52 participantes de grado noveno con un total de 123 alumnos, de igual forma participaron docentes encargados de las áreas de cada grado, el coordinador, la psicóloga y los padres de familias.

Se evidenció por medio de los resultados adquiridos que existe una preocupación en el rendimiento escolar, ya que por medio de las pruebas ICFES del grado noveno presentaron dificultades en el lenguaje y en matemáticas posicionándolos en un nivel medio. A pesar de la implementación de planes adaptados a los estudiantes se siguen reportando desempeños bajos y no ha sido posible aumentar el nivel interno y externo. Por ende, se reporta que los factores que inciden en el desempeño son las condiciones sociales, culturales, trabajo infantil y economía de los padres.<sup>6</sup>

Por medio de un estudio de investigación realizado por *Olaya, en el 2016* en Piedecuesta Santander, se realizó un análisis del “rendimiento lector y el nivel sociodemográfico en niños escolarizado”, el cual tenía como propósito identificar si existen diferencias en la lectura en estratos socioeconómicos bajos, medios y altos. En el cual



participaron 127 estudiantes de la zona baja, 131 alumnos de estrato medio y 112 de un estrato alto, en los cuales los estudiantes de estrato medio y alto asistían a escuelas privadas.

Se tuvo como resultado que el desempeño promedio por estrato corresponde a un rendimiento por la edad y escolaridad del niño. Así mismo se evidencio que los participantes de los estratos bajos presentaron más dificultades en la prueba aplicada que los otros estudiantes.

En conclusión, se afirma que se presentan diversas diferencias en el rendimiento de la lectura inicial, ya que se relacionan con las variables socioculturales como el tipo de colegio, ingresos económicos y oportunidades de aprendizaje. (Olaya Castro 2016) <sup>56</sup>

*Franco, 2016*, en Barranquilla, realizó una investigación de “factores asociados a la comprensión lectora en estudiantes de noveno grado de Barranquilla. Esta investigación surge porque los “docentes en el aula han identificado que los estudiantes presentan dificultades en el proceso lector que pueden estar asociadas a factores académicos, socioculturales y personales”; se realizó la aplicación de encuestas y entrevistas a 10 docentes, 25 padres de familia y 30 estudiantes de grado noveno en edades de 10 a 17 años con un total de 65 individuos de estrato medio y bajo.

Los resultados evidenciaron que el 50 % de los estudiantes poseen la “habilidad para comprender lo que leen, pero su contexto familiar no acompaña los procesos y en lo escolar no hay ambientes que motiven la lectura”.

Lo anterior se evidencia en su desempeño escolar, que las falencias presentadas por los estudiantes van de la mano de las limitaciones económicas y sociales en el hogar ya que el ambiente familiar va relacionado con el desarrollo de la salud y el aprendizaje influyen en el desarrollo del alumno, en la comprensión lectora, el desarrollo cognitivo y la adaptación socioemocional. (Franco M, Cardenas R y Santrich 2016) <sup>57</sup>

## **6. Pregunta de Investigación**

¿Cuáles son las similitudes y diferencias de los lectores (aspectos léxicos, sintácticos y semánticos) de los estudiantes que cursan el grado noveno de la Institución Educativa Santa María Goretti Sede A en la zona urbana (Bucaramanga) y el colegio Nuestra Señora de Fátima Sede A en la zona rural (Jordán Sube- Santander)?

## **7. Hipótesis**

El contexto sociodemográfico afecta los procesos lectores en noveno grado, trayendo como consecuencia una baja habilidad en los procesos léxicos, sintácticos (estructuras gramaticales y falta de uso de los signos de puntuación), en procesos semánticos en cuanto a la comprensión de textos, velocidad y precisión lectora.

## **8. Metodología**

### **8.1 Diseño y Tipo de Estudio**

Según Sampieri, Fernández y Bautista. (2014). La presente investigación corresponde a un tipo de estudio Descriptivo-observacional de corte transversal debido a que se pretende describir los procesos de que intervienen en la comprensión lectora en los estudiantes de noveno grado, para determinar los procesos léxicos, sintácticos, semánticos con la población estudio; con una única toma de la información; y se conformará por un número específico de individuos. (Hernandez Sampieri, Fernández Collado y Baptista Lucio 1997) <sup>58</sup>

El estudio descriptivo intenta concretar los atributos, “características y perfiles de personas, grupos, comunidades o cualquier otro fenómeno que necesite ser analizado”. Es decir, solo pretenden medir o recopilar información sobre las variables a las que hacen referencia de forma independiente o conjunta. (Sampieri, Fernández y Baptista 2006) (De Simone Maimone 2006) <sup>59</sup>

El diseño transversal se categoriza como un estudio observacional de base individual, que generalmente tiene propósitos tanto descriptivos como analíticos. En este tipo de diseño, el “investigador no realiza ningún tipo de intervención (interferencia). Los investigadores toman una sola medida de cada variable de cada individuo (número de mediciones)” (Rodríguez, 2018). (Rodríguez y Mendivelso 2018) <sup>60</sup>

Los estudios observaciones tienen como fin describir un fenómeno en la población de estudio y así conocer su distribución. En este estudio, el investigador no realiza investigaciones, el cual solo tiene como objetivo medir el fenómeno, describirlo y observar cómo se encuentra presente en dicha población de estudiados o que llegan a ser novedosos y del cual se tienen varias interrogantes, Esta clase de estudios son comunes en la investigación, sobre todo en situaciones en las que existe poca información, además es utilizado para estudios en los que se plantea crear una herramienta. (Cabo, Col. 2008)

## **8.2 Población y Muestra**

La población del Instituto Santa María Goretti (I.S.M.G.) perteneciente a la zona urbana del municipio de Bucaramanga (Santander) la cual cuenta con la formación educativa de básica primaria y secundaria distribuido en tres sedes; la presente investigación se aplicó en la sede A, la cual, cuenta con cuatro (4) novenos de la educación básica secundaria, cada uno de ellos con 35 a 37 adolescentes para un total de la población de 143 estudiantes. Así mismo, se contó con la población de la institución educativa de la zona rural del municipio Jordán Sube (Santander) para el Colegio Nuestra Señora de Fátima (N.S.F.) sede A que cuenta con un noveno, con 25 estudiantes. Con lo anterior las investigadoras cuentan 168 jóvenes para el total de la población.

Partiendo de lo anterior, se obtuvo el 42 % de la población muestra, lo cual corresponde a un (n=74) de los estudiantes con una selección no probabilística de recolección por conveniencia; para así aplicar los instrumentos para la recolección de información.

## **8.3 Criterios de Inclusión**

- Adolescentes que estén cursando noveno grado en el Instituto Santa María Goretti Sede A y el Colegio Nuestra Señora de Fátima Sede A.
- Adolescentes en edades de 14 hasta 16 años.
- Consentimiento y asentimiento diligenciados por el padre de familia y el estudiante.

## **8.4 Criterios de Exclusión**

- Estudiantes que hayan reprobado más de dos veces el grado noveno.
- Adolescentes que presenten alguna discapacidad auditiva, visual o intelectual.

## **8.5 Descripción de los Métodos o Instrumentos de Recolección de la Información**

La presente investigación tuvo lugar en el Instituto Santa María Goretti sede A y al Colegio Nuestra Señora de Fátima sede A, donde se realizaron los siguientes procedimientos.

- Primeramente, se realizó una “Carta de autorización” (ver anexo 1) se elaboró un documento dirigido a las dos instituciones (Instituto Santa María Goretti sede A y al Colegio Nuestra Señora de Fátima sede A) con el propósito de adquirir el apoyo de los Coordinadores y el docente de la asignatura de Lengua Castellana y de la misma manera poder adquirir los datos personales de los estudiantes (base de datos).

- “Reunión docente” se llevó a cabo una reunión con los docentes del área de Lengua Castellana con el fin de explicarle el procedimiento de la investigación y así mismo poder contar con el apoyo y el tiempo de cada una de ellas.

- “Video realizado por los investigadores” (ver anexo 2). Se realizó un video donde se aclara rigurosamente el tema del proyecto de investigación, del mismo modo se explicó el paso a paso de cómo se debía completar los formularios y la importancia de cada uno y así mismo se mencionó la importancia de participar en dicho estudio, el video se envió a todos los participantes a través de un medio de comunicación (WhatsApp).

- “Reunión docente y estudiantes” se creó un espacio de manera remota (Zoom) con los estudiantes de cada noveno y las docentes de las dos Instituciones con el objetivo de poder despejar dudas o inquietudes presentadas por los estudiantes.

- “Consentimiento informado” (ver anexo 3). Es un documento que va enfocado a los padres de familia o acudientes de los estudiantes. En la parte inicial se encuentra la introducción y el propósito del estudio, en el que se describe detalladamente el tema a abordar y la prueba o evaluación que se aplicará con su respectivo objetivo. Así mismo, se menciona el procedimiento de investigación, el cual se divide en dos aspectos, envió del enlace a través de un medio comunicativo (WhatsApp) y explicación de la duración de la prueba aplicada. De igual forma, se hace énfasis en la confidencialidad de los datos personales y recolección de los resultados. Por otra parte, se resaltan los riesgos y beneficios

que conlleva el participar en dicho estudio, del mismo modo se lleva a cabo la aclaración de los costos y beneficios de manera que el acudiente tenga en cuenta que no recibirá pago alguno por la participación en este estudio. También, se aclara que el sujeto tendrá el derecho a rehusar o abandonar el estudio cuando lo desee, al finalizar la lectura se encuentra los datos generales que debe llenar el acudiente, como el nombre, número de identificación, fecha actual del registro.

- “Asentimiento informado” (ver anexo 4) es un formato que va dirigido a los estudiantes del grado noveno de las dos instituciones; en él se expone el objetivo del estudio, los datos personales de los investigadores, la explicación del estudio y se menciona que el participar en el proyecto de investigación es de forma voluntaria. Al finalizar la lectura, el estudiante deberá diligenciar el nombre completo y seleccionar si desea o no participar.

Instrumento de evaluación

- "Test de evaluación PROLEC-SE. Batería de evaluación de los procesos lectores en estudiantes de tercer ciclo de educación primaria y secundaria obligatoria" (ver anexo 5): Es un formato que tiene como objetivo evaluar los diferentes procesos que interviene en la comprensión lectora y así conocer las causas por las que algunos escolares de 10 a 16 años no consiguen convertirse en buenos lectores.

“La batería consta de seis tareas agrupadas en tres bloques, correspondientes a cada uno de los principales procesos que componen el sistema de lectura (léxico, sintáctico y semántico)”, cada uno de ellos se subdivide en: Procesos léxicos: lectura de palabras aisladas de distinta longitud y frecuencia, lectura de pseudopalabras de distinta longitud y complejidad grafémica, procesos sintácticos: consiste en una tarea de emparejamiento dibujo-oración en la que se emplea diferentes estructuras gramaticales y lectura de un texto con los diferentes signos de puntuación, procesos semánticos: consiste en la lectura de dos textos expositivos seguida de 10 preguntas para cada texto y la última, es de un texto donde deberá

completar un esquema sobre aquel texto; además, como pruebas complementarias, se evalúa la velocidad lectora mediante dos pruebas: el tiempo que invierten en leer el texto de puntuación(¡Maldito apéndice!)y el tiempo que tardan en leer las listas de palabras y pseudopalabras y la aplicación de la prueba se hará normalmente de forma individual.

Esta prueba se clasifica en cinco niveles: el Nivel “Dificultad si” hace referencia a que el niño se encuentra por debajo de la media en este nivel el niño presenta dificultad en este proceso, el Nivel “Dificultad si” en el que la puntuación directa se sitúa entre 1 y 2 Dt por debajo de la media estamos ante dificultades en dicha área o proceso concreto, el Nivel “Dificultad dudas” en el cual la puntuación del alumno se sitúa entre 1 y 2 Dt por debajo de la media no se presentan dificultades claras en dicha área o proceso, pero el rendimiento tampoco es el adecuado, el Nivel “Dificultad no” hace referencia a que la puntuación directa del sujeto es superior a 1 Dt por debajo de la media, el alumno no presenta dificultad alguna, dentro de esta clasificación se subdivide en otros tres niveles: Nivel “Bajo” hace referencia al sujeto cuya puntuación directa esta entre la media y 1 Dt por debajo de ella, su comprensión es normal, aunque el rendimiento es ligeramente bajo a comparación con el de otros sujetos de su edad y curso, Nivel “Medio” hace referencia a sujetos cuya puntuación esta entre la media y 1 Dt por encima de la media, su rendimiento en esta área está al nivel a la mayoría de los niños de ese curso, Nivel “Alto” hace referencia a sujetos con puntuaciones superiores a 1 Dt por encima de la media, en el que su rendimiento se destaca.

## **8.6 Variables**

Algunas de las variables que se tuvieron en cuenta para el desarrollo de la investigación están relacionados con los datos sociodemográficos con respecto a la edad, sexo y zona. En cuanto a la medición de los procesos lectores, los indicadores se encuentran en el instrumento PROLEC-SE, como son: lectura de palabras, lectura de pseudopalabras, emparejamiento dibujo-oración, signos de puntuación, comprensión de textos, estructura del



texto, velocidad en leer palabras, velocidad en leer pseudopalabras, velocidad en leer el texto y el nivel de dificultad. En el anexo 6 se puede observar la definición y operacionalización de las variables.

## **9. Consideraciones Éticas**

Los riesgos derivados de la participación en el estudio son mínimos, ninguna de las pruebas genera dolor o molestia. Este estudio partió de la observación y análisis de los procesos de comprensión lectora; los investigadores facilitaron el material usado para la evaluación. Esta investigación se acogió a la normativa establecida en la declaración de Helsinki y a resolución N. 008430 del ministerio de salud de Colombia, que establece lineamientos para la salud de investigación; después de lo anterior expuesto el proyecto de investigación mantendrá el bienestar y la dignidad de los usuarios protegiendo la privacidad de los individuos ajustada a la legislación vigente en términos de confidencialidad de la información y el manejo de dato; por el artículo 10 del decreto 1377 de 2013 y la ley 1581 de 2012.

Se preservaron los principios éticos en investigación con seres humanos de autonomía, beneficencia, no maleficencia y justicia. Autonomía, relacionada a través de la obtención de un consentimiento informado, competente y voluntario de la persona que va a participar en una investigación. El respeto a las personas supone dos convicciones éticas basadas en el tratar a las personas como agentes autónomos y proteger a las personas con autonomía disminuida; lo cual se observa aplicado en el consentimiento informado que requiere información, comprensión y voluntariedad. El principio de Beneficencia y no maleficencia, concibe a la obligación de realizar el bien (no solo de desearlo), implica no causar daño, extremar beneficios y disminuir riesgos; y el principio de Justicia compete hacia la imparcialidad en la distribución de riesgos y beneficios, y un trato equitativo de los sujetos de investigación.

Así mismo, el principio de Beneficencia se preserva a través de la evaluación de la comprensión lectora, ya que en la comunidad contará con el servicio de fonoaudiología que le evaluará este aspecto.

El “Consentimiento informado de participación en proyecto de investigación” (Ver anexo 3) este formato dio a conocer a los padres de familia o acudientes el propósito de la investigación y así mismo brindar información de la batería de evaluación que posteriormente sería aplicada. El procedimiento del dicho estudio desarrolló un orden cronológico el cual, se realizó de manera virtual, teniendo en cuenta la protección, confidencialidad, los riesgos mínimos y beneficios que se pudieron presentar, costos y compensaciones en el transcurso de la investigación, así mismo se reservó el derecho a rehusar o abandonar el estudio.

"Asentimiento informado para proyecto de investigación" (Ver anexo 4): este formato se dio a conocer al estudiante con el objetivo de explicar el proceso de la aplicación de la batería para así observar la comprensión lectora, la cual, se realizó por medio de diferentes actividades, esta investigación cuenta con una secuencialidad y se brindó la protección y confidencialidad de los datos y resultados del estudiante, finalmente, los participantes se involucraron al estudio de forma voluntario.

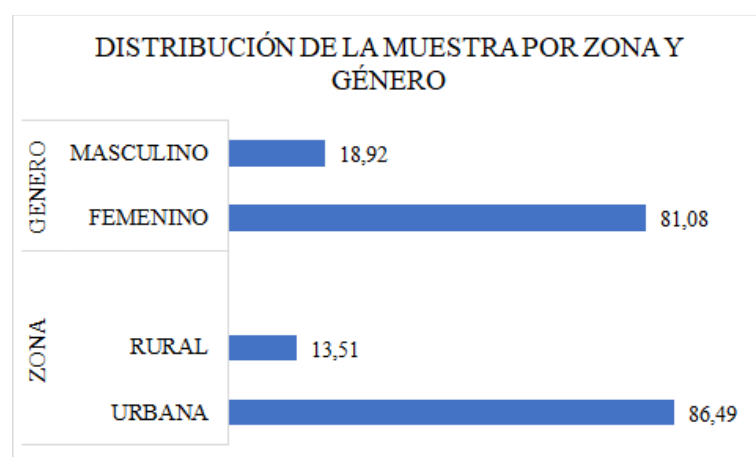
## 10. Resultados

Los estudiantes fueron convocados a través de las acciones por medios comunicativos (WhatsApp), reuniones con los docentes vía (Zoom) con cada grupo estudiantil, videos informativos, así mismo se brindó las respectivas apreciaciones a la participación del estudio por medio de puntos extras en su nota final de la asignatura de lengua castellana. Se citaron 143 estudiantes de la zona urbana y 25 de la zona rural, de los cuales firmaron consentimiento y asentimiento informado 64 alumnos de la zona urbana y 10 de la zona rural.

Partiendo del primer objetivo específico formulado para la presente investigación, el cual cuenta sobre la caracterización sociodemográfica de los participantes; se obtiene antes de la evaluación con “el test de evaluación PROLEC-SE. Batería de evaluación de los procesos lectores en estudiantes de tercer ciclo de educación primaria y secundaria obligatoria” (Cuetos,1990) aplicada a los estudiantes de noveno grado de la Institución Santa María Goretti sede A (zona urbana) y el Colegio Nuestra Señora de Fátima sede A (zona rural) con un total de 74 estudiantes. Encontrándose un 86,49% (n=64) los cuales pertenecen a la zona urbana de Bucaramanga y el 13,51% (n=10) son de la zona rural del municipio de Jordán Santander; lo que se estima que el 81,08% (n=60) corresponde al género femenino y el 18,92% (n=14) del género masculino; discriminado (ver en la figura 1.)

**Figura 1**

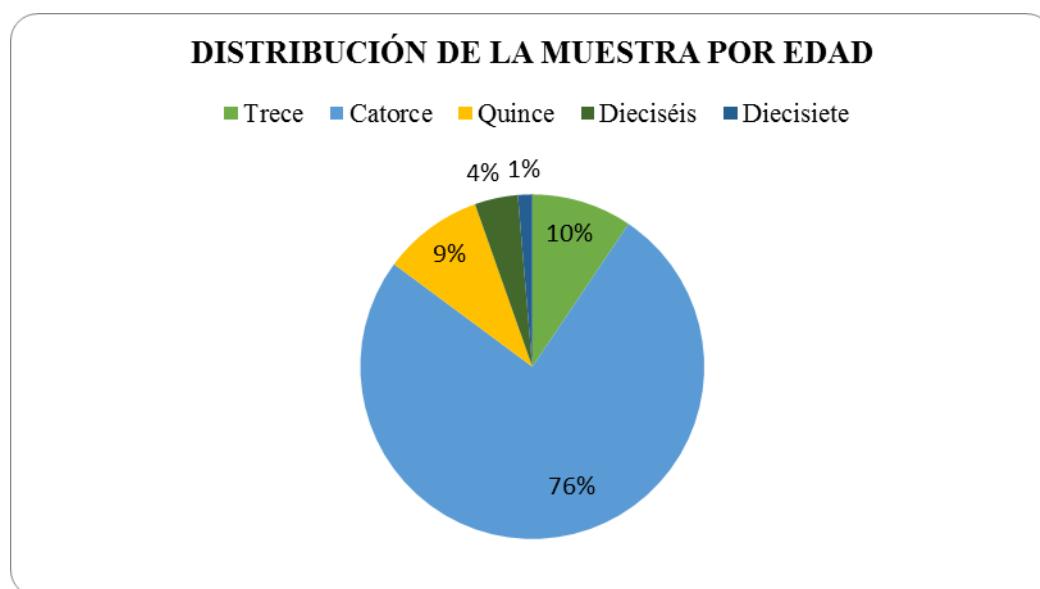
*Distribución de la Muestra por Zona y Género*



Así mismo en la figura 2, se evidencia la edad de los adolescentes, encontrándose que la edad promedio es de 14 años, con un 76% (n=56).

**Figura 2**

*Distribución de la Muestra por Edad*



A continuación, se presenta la identificación de los resultados en los procesos de comprensión lectora de acuerdo con la batería aplicada a los estudiantes. En los cuales se evaluaron nueve (9) ítems, que son lectura de palabras (LP), lectura de pseudopalabras (LPS), emparejamiento dibujo-oración (EDO), signos de puntuación (SP), comprensión de textos (CT), estructura de texto (ET), velocidad en leer palabras (VLP), velocidad en leer pseudopalabras (VLPS) y velocidad en leer el texto (VLT), así como el nivel de dificultad tanto alto, medio bajo, dudas y dificultad de los estudiantes de noveno grado de las dos instituciones, obteniendo un total de 74 pruebas realizadas.

En el análisis de la tabla 1 en cuanto al emparejamiento dibujo-oración (EDO) se ubica en un 35,1% (n=26) teniendo dificultades en oraciones pasivas(P), objeto escindido (OE), sujeto escindido (SE) y objeto focalizado (OF) estimado en un nivel de dudas; por otra parte, se evidenció en la lectura de palabras (LP) que 1,35% (n=1) presentó falencia en una

palabra muy frecuente larga “perspectivas” y en la lectura de pseudopalabras (LPS) el 58,11% (n=43) se ubica en el nivel medio para la edad acorde.

**Tabla 1**

*Resultados de (EDO), (LP) Y (LPS)*

| VARIABLES           | EMP. DIB-ORA |       | LEC. PAL |       | LEC. PSEUDP |       |
|---------------------|--------------|-------|----------|-------|-------------|-------|
| NIVEL DE DIFICULTAD | n            | %     | n        | %     | n           | %     |
| Medio               | 22           | 29.73 | 73       | 98.65 | 43          | 58.11 |
| Alto                | 6            | 8.11  | -        | -     | -           | -     |
| Bajo                | 12           | 16.22 | -        | -     | 27          | 36.49 |
| Duda                | 26           | 35.14 | 1        | 1.35  | 4           | 5.41  |
| Dificultad          | 8            | 10.81 | -        | -     | -           | -     |

*Nota:* En la tabla se observa una línea (-) lo cual significa que no establecieron datos para esa variable.

En los ítems signos de puntuación (SP) se obtuvo un 66,22% (n=49) se encuentra en dificultad, presentando deficiencia en las pautas de la lectura signos como interrogantes, punto seguido y coma, encontrándose en un nivel de dificultad; en cuanto al ítems de comprensión de texto (CT) se observó un 58,11% (n=43) se ubica en un nivel bajo, manifestando dificultades en las preguntas inferenciales; por último, se evidenció mediante la estructura de texto (ET) que el 56,76 % (n=43) se ubica en el nivel de dificultades ya que en su mayoría no realizaban la adecuada correlación del texto leído anteriormente con el esquema suministrado. (ver tabla 2)

**Tabla 2**

*Resultados de (SP), (CT) Y (ET)*

| VARIABLES           | SIG.PUNTU |       | COM.TEXTO |       | EXTR.TEXTOS |       |
|---------------------|-----------|-------|-----------|-------|-------------|-------|
| NIVEL DE DIFICULTAD | n         | %     | n         | %     | n           | %     |
| Medio               | 10        | 17,57 | 20        | 27,03 | 11          | 14,86 |
| Alto                | 5         | 6,76  | 2         | 2,7   | 9           | 12,16 |
| Bajo                | 2         | 2,7   | 43        | 58,11 | 3           | 4,05  |
| Duda                | 5         | 6,76  | 9         | 12,16 | 9           | 12,16 |
| Dificultad          | 49        | 66,22 | -         | -     | 42          | 56,76 |

*Nota:* En la tabla se observa una línea (-) lo cual significa que no establecieron datos para esa variable.

De acuerdo con la tabla 3, se observó que la velocidad en leer palabras (VLP) en un 60,81% (n=45) se ubica en el nivel bajo; puesto que, no realizan una velocidad adecuada a la hora de leer las palabras por ende están más dedicados a la velocidad (automatización) que a la decodificación; en cuanto a la velocidad de la lectura de pseudopalabras (VLPS) se encuentran en un 36,49% (n=27) en un nivel medio, con buen uso de la ruta léxica; por otro lado la velocidad de leer textos (VLT) con un 52,7% (n=39) se encuentran en un nivel bajo, ya que, no presentan una adecuada velocidad lectora de número de palabras por minuto en correlación con el grado escolar.

**Tabla 3**

*Resultados de (VLP), (VLPS) y (VLT)*

| VARIABLES           | VELO.LEC.PAL |       | VELO.LEC.PSEUDP |       | VELO.LEC.TEX |       |
|---------------------|--------------|-------|-----------------|-------|--------------|-------|
| NIVEL DE DIFICULTAD | n            | %     | n               | %     | n            | %     |
| Medio               | 9            | 12,16 | 27              | 36,49 | 22           | 29,73 |
| Alto                | 7            | 9,49  | 7               | 9,46  | 5            | 6,76  |
| Bajo                | 45           | 60,81 | 18              | 24,32 | 39           | 52,7  |
| Duda                | 12           | 16,22 | 15              | 20,27 | 8            | 10,81 |
| Dificultad          | 1            | 1,35  | 7               | 9,46  | -            | -     |

*Nota:* En la tabla se observa una línea (-) lo que significa que no se obtuvieron datos para esa variable.

Así mismo, la presente investigación pretende identificar las similitudes y diferencias en la comprensión lectora en los estudiantes evaluados, evidenciándose los siguientes resultados:

Seguidamente se tuvieron en cuenta los datos sociodemográficos (zona urbana y rural) para identificar las similitudes y diferencias en la prueba de emparejamiento dibujo-oración (EDO). Donde se evidenció una similitud en la zona rural y urbana ya que, su mayor porcentaje se encuentra en un nivel de dudas; encontrando a la zona rural con un 50% (n=5) y en la zona urbana con un 32,81% (n=21); así mismo se encontraron similitudes en la lectura de palabras (LP) contando con un 100% (n=10) en la zona rural y un 98,44% (n=63) en la zona urbana, ubicándolos así en un nivel medio, por último se evaluó la lectura de

pseudopalabras (LSP) donde se hallaron diferencias en la zona rural con un 70% (n=7) y en zona urbana 64,06% (n=41) situando a la zona rural en un nivel bajo y a la zona urbana en un nivel medio.( ver tabla 4)

**Tabla 4**

*Resultados en Cuanto a Diferencias y Similitudes en las Pruebas (EDO), (LP) Y (LPS) por Zona*

| VARIABLES           | EMP. DIB-ORA |       | LEC. PAL |       | LEC. PSEUDP |       |
|---------------------|--------------|-------|----------|-------|-------------|-------|
| NIVEL DE DIFICULTAD | n            | %     | n        | %     | n           | %     |
| Medio               | 20           | 31,25 | 100      | 98,44 | 20          | 64,06 |
| Alto                | -            | 9,38  | -        | -     | -           | -     |
| Bajo                | 30           | 14,06 | -        | -     | 70          | 31,25 |
| Duda                | 50           | 32,81 |          | 1,56  | 10          | 4,69  |
| Dificultad          |              | 12,5  | -        | -     | -           | -     |

*Nota:* En la tabla se observa una línea (-) lo que significa que no se obtuvieron datos para esa variable.

En la tabla 5 en la evaluación de signos de puntuación (SP) se hallaron similitudes ya que en las dos instituciones se ubican en un nivel de dificultad contando con un 100% (n=10) en la zona rural y 60,94% (n=39) en la zona urbana. De igual forma se encontraron similitudes tanto en zona rural como urbana ya que por medio de la comprensión de texto (CT) las dos muestras se encuentran en un nivel bajo, presentando un 90% (n=9) en zona rural y en zona urbana un 53,12% (n=34). Nuevamente se evidenció que a nivel de estructura de texto (ET) se evidencio una similitud en la zona rural presenta un 100% (n=10) y la zona urbana un 50% (n=32) los cuales fueron ubicados en el nivel de dificultad.

**Tabla 5**

*Resultados en Cuanto a Similitudes en las Pruebas (SP), (CT) Y (ET) por Zona*

| VARIABLES           | SIG.PUNTU |          | COM.TEXTO |          | EXTR.TEXTOS |          |
|---------------------|-----------|----------|-----------|----------|-------------|----------|
| NIVEL DE DIFICULTAD | Rural %   | Urbano % | Rural %   | Urbano % | Rural %     | Urbano % |
| Medio               | -         | 20,31    | 10        | 29,69    | -           | 17,19    |
| Alto                | -         | 7,81     |           | 3,12     | -           | 14,06    |
| Bajo                | -         | 3,12     | 90        | 53,12    | -           | 4,69     |
| Duda                | -         | 7,81     | -         | 14,06    | -           | 12,06    |
| Dificultad          | 100       | 60,94    | -         | -        | 100         | 50       |

*Nota:* En la tabla se observa una línea (-) lo que significa que no se obtuvieron datos para esa variable.



En el ítem de velocidad en leer palabras (VLP) se encontraron similitudes y diferencias tanto en zona rural como urbana, ya que la zona rural cuenta con un 40% (n=8) hallándose tanto en un nivel bajo y un nivel de dudas y en la zona urbana un 64,06% (n=41) ubicándose en un nivel bajo. Respecto a la velocidad de pseudopalabras (VLPS) en la zona rural se encuentra en un 50% (n=5) en un nivel bajo y en la zona urbana un 42,29% (n=27) en un nivel medio; por consiguiente, se observa en las dos poblaciones que presentan una mayor diferencia a la hora de realizar (VLPS). En la velocidad de lectura de texto (VLT) se observó una similitud en las dos zonas, ya que la zona rural cuenta con un 70% (n=7) ubicándolo en un nivel bajo y en la zona urbana se evidenció un 50% (n=32) en el mismo nivel de la zona rural (nivel bajo) (ver tabla 6)

**Tabla 6**

*Resultados en Cuanto a Similitudes en las Pruebas (VLP), (VLPS) Y (VLT) por Zona*

| VARIABLES           | VELO.LEC.PAL |          | VELO.LEC.PSEUDP |          | VELO.LEC.TEX |          |
|---------------------|--------------|----------|-----------------|----------|--------------|----------|
| NIVEL DE DIFICULTAD | Rural %      | Urbano % | Rural %         | Urbano % | Rural %      | Urbano % |
| Medio               | 10           | 12,5     | -               | 42,19    | 30           | 29,69    |
| Alto                |              | 10,94    | -               | 10,94    | -            | 7,81     |
| Bajo                | 40           | 64,06    | 50              | 20,31    | 70           | 50       |
| Duda                | 40           | 12,5     | 30              | 18,75    | -            | 12,5     |
| Dificultad          | 10           | -        | 20              | 7,81     | -            | -        |

*Nota:* En la tabla se observa una línea (-) lo que significa que no se obtuvieron datos para esa variable.

Seguidamente se analizaron los resultados referentes al género masculino y femenino de los participantes de las dos instituciones evaluadas, en donde se obtuvieron los siguientes datos:

En la prueba de emparejamiento dibujo-oración (EDO) se halló una similitud en los dos géneros, puesto que las dos muestras se encontraron en un nivel de dudas dando como porcentaje un 35,71% (n=5) en los hombres y un 35% (n=21) en las mujeres, así mismo se encontraron similitudes en la lectura de palabras (LP) ubicando el género masculino en un 92,86% (n=13) y en el género femenino un 100% (n=60) situándolos así en un nivel medio, seguidamente se evaluó la lectura de pseudopalabras (LSP) así mismo se observaron similitud

en los estudiantes con un 64,29% (n=9) y en las estudiantes 56,67% (n=34) posicionándolos en un nivel bajo. (ver tabla 7).

**Tabla 7**

*Resultados en Cuanto a Similitudes en las Pruebas (EDO), (LP) Y (LPS) por Género*

| VARIABLES           | EMP. DIB-ORA |            | LEC. PAL    |            | LEC. PSEUDP |            |
|---------------------|--------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|
| NIVEL DE DIFICULTAD | Masculino %  | Femenino % | Masculino % | Femenino % | Masculino % | Femenino % |
| Medio               | 28,57        | 30         | 92,86       | 100        | 64,29       | 56,67      |
| Alto                | -            | 10         | -           | -          | -           | -          |
| Bajo                | 28,57        | 13,33      | -           | -          | 28,57       | 38,33      |
| Duda                | 35,71        | 35         | 7,14        |            | 7,14        | 4,69       |
| Dificultad          | 7,14         | 11,67      | -           | -          | -           | -          |

*Nota:* En la tabla se observa una línea (-) lo que significa que no se obtuvieron datos para esa variable.

En la tabla 8 se pudo evidenciar la en la evaluación de signos de puntuación (SP) hallándose similitudes en los dos géneros puesto que se ubicaban en un nivel de dificultad, con un 57.14% (n=8) para los hombres y 68,33% (n=41) en las mujeres. De igual manera en la comprensión de texto (CT) se encontraron similitudes tanto en el género masculino con un 42,86% (n=6) y un 61,67% (n=37) el género femenino situándolos en un nivel bajo. En la estructura de texto (ET) se encontraron similitudes ya que los dos géneros se encontraron en un nivel de dificultad puesto que, los hombres contaron con un 42,86% (n=6) y mujeres con un 60% (n=36).

**Tabla 8**

*Resultados en Cuanto a Similitudes en las Pruebas (SP), (CT) Y (ET) por Género*

| VARIABLES           | SIG.PUNTU   |            | COM.TEXTO   |            | EXTR.TEXTOS |            |
|---------------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|
| NIVEL DE DIFICULTAD | Masculino % | Femenino % | Masculino % | Femenino % | Masculino % | Femenino % |
| Medio               | 21,43       | 16,67      | 35,71       | 25         | 14,29       | 15         |
| Alto                | 7,14        | 6,67       | 7,14        | 1,67       | 14,29       | 11,67      |
| Bajo                | 7,14        | 1,67       | 42,86       | 61,67      | 7,14        | 3,33       |
| Duda                | 7,14        | 6,67       | 14,25       | 11,67      | 21,43       | 10         |
| Dificultad          | 57,14       | 68,33      | -           | -          | 42,86       | 60         |

*Nota:* En la tabla se observa una línea (-) lo que significa que no se obtuvieron datos para esa variable.

En la tabla 9 se analiza la velocidad en leer palabras (VLP) encontrándose similitudes tanto en el género masculino con un 42,86% (n=8) y un 65, % en (n=39) para femenino en los cuales forman parte del nivel bajo. Respecto a la velocidad de pseudopalabras (VLPS) se evidencia similitudes en un 86% (n=6) en los hombres y un 35% (n=21) en las mujeres ubicándolos en un nivel medio. Posteriormente en la velocidad de lectura de texto (VLT) se observó una diferencia en el género masculino, ya que cuenta con un 57,14% (n=8) y en el género femenino se evidencio un 51,67% (n=31) situándolos en un nivel bajo.

**Tabla 9**

*Resultados en Cuanto a Similitudes en las Pruebas (VLP), (VLPS) Y (VLT) por Género*

| VARIABLES           | VELO.LEC.PAL |            | VELO.LEC.PSEUDP |            | VELO.LEC.TEX |            |
|---------------------|--------------|------------|-----------------|------------|--------------|------------|
| NIVEL DE DIFICULTAD | Masculino %  | Femenino % | Masculino %     | Femenino % | Masculino %  | Femenino % |
| Medio               | 28,57        | 8,33       | 42,86           | 35         | 35,71        | 28,33      |
| Alto                | 7,14         | 10         | 7,14            | 10         | 7,14         | 6,67       |
| Bajo                | 42,86        | 65         | 21,43           | 25         | 57,14        | 51,67      |
| Duda                | 21,43        | 15         | 21,43           | 20         | -            | 13,33      |
| Dificultad          | -            | 1,67       | 7,14            | 10         | -            | -          |

*Nota:* En la tabla se observa una línea (-) lo que significa que no se obtuvieron datos para esa variable.

Seguidamente se realizó un análisis aleatoriamente con 10 participantes de cada una de las instituciones dando como resultados as siguientes tablas.

**Tabla 10**

*Resultados en Cuanto a Diferencias y Similitudes en las Pruebas (EDO), (LP) Y (LPS) por*

*Zona*

| VARIABLES           | EMP. DIB-ORA |          | LEC. PAL |         | LEC. PSEUDP |         |
|---------------------|--------------|----------|----------|---------|-------------|---------|
| NIVEL DE DIFICULTAD | Rural %      | Urbana % | Rural %  | Urbana% | Rural%      | Urbana% |
| Medio               | 10           | 10       | 100      | 100     | 70          | 70      |
| Alto                | -            | -        | -        | -       | -           | -       |
| Bajo                | 50           | 50       | -        | -       | 10          | 10      |
| Duda                | 40           | 40       | -        | -       | 20          | 20      |
| Dificultad          | -            | -        | -        | -       | -           | -       |

*Nota:* En la tabla se observa una línea (-) lo que significa que no se obtuvieron datos para esa variable.

A continuación se tuvieron en cuenta los datos sociodemográficos (zona urbana y rural) para identificar las similitudes y diferencias en la prueba de emparejamiento dibujo-oración (EDO), se evidenció una similitud en la zona rural y urbana ya que, encontrando a la zona rural con un 50% (n=5) en un nivel de dificultad de bajo seguidamente la zona urbana con un 50% (n=5) con un nivel de dificultad bajo; así mismo se encontraron similitudes en la lectura de palabras (LP) contando con un 100% (n=10) en la zona rural y un 100% (n=10) en la zona urbana, ubicándolos así en un nivel de dificultad medio, por último se evaluó la lectura de pseudopalabras (LSP) donde se hallaron seguidamente una similitud encontrándose la zona rural con un 70% (n=7) y en zona urbana 70% (n=7) situando a la zona rural y a la zona urbana en un nivel de dificultad medio.(ver tabla 10)

**Tabla 11**

*Resultados en Cuanto a Similitudes en las Pruebas (SP), (CT) Y (ET) por Zona*

| VARIABLES           | EMP. DIB-ORA |          | LEC. PAL |         | LEC. PSEUDP |         |
|---------------------|--------------|----------|----------|---------|-------------|---------|
| NIVEL DE DIFICULTAD | Rural %      | Urbana % | Rural %  | Urbana% | Rural%      | Urbana% |
| Medio               | 10           | 10       | 30       | 30      | -           | -       |
| Alto                | 20           | 20       | -        | -       | 30          | 30      |
| Bajo                | 10           | 10       | 70       | -       | 10          | 10      |
| Duda                | 10           | 10       | -        | 70      | 10          | 10      |
| Dificultad          | 50           | 50       | -        | -       | 50          | 50      |

*Nota:* En la tabla se observa una línea (-) lo que significa que no se obtuvieron datos para esa variable.

En la tabla 11 en la evaluación de signos de puntuación (SP) se hallaron similitudes ya que en las dos instituciones se ubican en un nivel de dificultad contando con un 50% (n=5) en la zona rural y 50% (n=5) en la zona urbana. En la comprensión lectora se evidencia una diferencia ya que la zona rural se encuentra en un nivel bajo con un porcentaje de 70% (n=7), y la zona urbana en un nivel de duda, con un porcentaje de 70% (n=7), Nuevamente se evidenció que a nivel de estructura de texto (ET) una similitud en la zona rural presenta un 50% (n=5) y la zona urbana un 50% (n=5) los cuales fueron ubicados en el nivel de dificultad.

**Tabla 12**

*Resultados en Cuanto a Similitudes en las Pruebas (VLP), (VLPS) Y (VLT) por Zona*

| VARIABLES           | VELO.LEC.PAL |          | VELO.LEC.PSEUDP |         | VELO.LEC.TEX |         |
|---------------------|--------------|----------|-----------------|---------|--------------|---------|
| NIVEL DE DIFICULTAD | Rural %      | Urbana % | Rural %         | Urbana% | Rural%       | Urbana% |
| Medio               | -            | -        | 30              | 30      | 20           | 20      |
| Alto                | -            | -        | 10              | 10      | -            | -       |
| Bajo                | 70           | 70       | 40              | 40      | 70           | 70      |
| Duda                | 30           | 30       | 10              | 10      | 10           | 10      |
| Dificultad          | -            | -        | 10              | 10      | -            | -       |

*Nota:* En la tabla se observa una línea (-) lo que significa que no se obtuvieron datos para esa variable.

En el ítem de velocidad en leer palabras (VLP) se evidencia una similitud contando con un 70% (n=7) en la zona rural y un 70% (n=7) en la zona urbana, ubicándolos así en un nivel de dificultad bajo, respecto a la velocidad de pseudopalabras (VLPS) en la zona rural se encuentra en un 40% (n=4) en un nivel bajo y en la zona urbana un 40% (n=4) en un nivel bajo; en la velocidad de lectura de texto (VLT) se observó una similitud en las dos zonas, ya que la zona rural cuenta con un 70% (n=7) ubicándolo en un nivel bajo y en la zona urbana se evidenció un 70% (n=7) en el mismo nivel de la zona rural, nivel bajo. (ver tabla 12)

**Tabla 13**

*Resultados en Cuanto a Similitudes en las Pruebas (EDO), (LP) Y (LPS) por Género*

| VARIABLES           | EMP. DIB-ORA |            | LEC. PAL    |            | LEC. PSEUDP |            |
|---------------------|--------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|
| NIVEL DE DIFICULTAD | Masculino %  | Femenino % | Masculino % | Femenino % | Masculino % | Femenino % |
| Medio               | -            | 12.50      | 100         | 100        | 100         | 62.50      |
| Alto                | -            | -          | -           | -          | -           | -          |
| Bajo                | 100          | 37.50      | -           | -          | -           | 12.50      |
| Duda                | -            | 50         | -           | -          | -           | 25         |
| Dificultad          | -            | -          | -           | -          | -           | -          |

*Nota:* En la tabla se observa una línea (-) lo que significa que no se obtuvieron datos para esa variable.

En la prueba de emparejamiento dibujo-oración (EDO) se halló diferencia en los dos géneros puesto que el género masculino se ubica en un nivel de bajo, con un 100% (n=10) y para el género femenino se encuentra en un porcentaje de 50% (n=5) en un nivel de duda., así mismo se encontraron similitudes en la lectura de palabras (LP) ubicando el género masculino en un 100% (n=10) y en el género femenino un 100% (n=10) situándolos así en

un nivel medio, seguidamente se evaluó la lectura de pseudopalabras (LSP) así mismo se observaron similitud en los estudiantes con un 100% (n=10) y en las estudiantes 62,50% (n=6) posicionándolos en un nivel medio. (ver tabla 13).

**Tabla 14**

*Resultados en Cuanto a Similitudes en las Pruebas (SP), (CT) Y (ET) por Género*

| VARIABLES           | SIG.PUNTU   |            | COM.TEXTO   |            | EXTR.TEXTOS |            |
|---------------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|
| NIVEL DE DIFICULTAD | Masculino % | Femenino % | Masculino % | Femenino % | Masculino % | Femenino % |
| Medio               | -           | 12.50      | 50          | 25         | -           | -          |
| Alto                | 50          | 12.50      |             |            | 50          | 25         |
| Bajo                | -           | 12.50      | 50          | 75         | -           | 12.50      |
| Duda                | -           | 12.50      | -           | -          | 50          | -          |
| Dificultad          | 50          | 50         | -           | -          | -           | 62         |

En la tabla 14 se pudo evidenciar la en la evaluación de signos de puntuación (SP) hallándose una similitud en los dos géneros puesto que el género masculino se ubica en un nivel de dificultad, con un 50% (n=50) y su otro 50% (n=5) se ubica en un nivel alto; para el género femenino se encuentra en un porcentaje de 50% (n=5) en un nivel de dificultad. De igual manera en la comprensión de texto (CT) se encontraron similitudes tanto en el género masculino con un 50% (n=5) y un 75% (n=7) el género femenino situándolos en un nivel bajo. En la estructura de texto (ET) se encontraron diferencias con un nivel de dificultad para el género femenino con un 62% (n=6) y el género masculino con un 50% (n=5) en los niveles de duda y alto.

**Tabla 15**

*Resultados en Cuanto a Similitudes en las Pruebas (VLP), (VLPS) Y (VLT) por Género*

| VARIABLES           | VELO.LEC.PAL |            | VELO.LEC.PSEUDP |            | VELO.LEC.TEX |            |
|---------------------|--------------|------------|-----------------|------------|--------------|------------|
| NIVEL DE DIFICULTAD | Masculino %  | Femenino % | Masculino %     | Femenino % | Masculino %  | Femenino % |
| Medio               | -            | -          | -               | 37.50      | -            | 25         |
| Alto                | -            | -          | -               | 12.50      | -            |            |
| Bajo                | 50           | 75         | 50              | 37.50      | 100          | 62.50      |
| Duda                | 50           | 25         | 50              | 12.50      | -            | 12.50      |
| Dificultad          | -            |            | -               | -          | -            | -          |

Finalmente, en la tabla 15 se analiza la velocidad en leer palabras (VLP) encontrándose similitudes tanto en el género masculino con un 50% (n=5) y un 75 % en (n=7) para femenino en los cuales forman parte del nivel bajo. Respecto a la velocidad de pseudopalabras (VLPS) se evidencia similitudes en un 50% (n=5) en los hombres y un 37,50% (n=3) en las mujeres ubicándolos en un nivel bajo. Posteriormente en la velocidad de lectura de texto (VLT) se observó una similitud en el género masculino, cuenta con un 100% (n=10) y en el género femenino se evidencio un 62,50% (n=6) situándolos en un nivel bajo.

## 11. Discusión

En la presente investigación se identificaron las variables sociodemográficas como el género y el estrato socioeconómico, que en correlación con lo que expresa *Franco en el 2017* por medio de un estudio refiere que un 50% de los estudiantes poseen las falencias que presentan los estudiantes en la comprensión lectora, lo cual va de la mano con las limitaciones económicas y sociales; (Franco M, Cardenas R y Santrich 2016) <sup>61</sup> igualmente *Fonseca en el 2014*, afirma que los estudiantes que hacen parte de las zonas sociales bajas presentaron un rendimiento más bajo en la comprensión verbal, analogías, que los participantes de las de los estratos socioeconómicos medios . A lo anterior se correlaciona, el 100% (n=74) de la población muestra pertenecientes de las instituciones educativas se encuentran entre los estratos socioeconómicos bajo y medio-bajo de la zona rural de Jordán Santander y urbana de Bucaramanga. (Fonseca, y otros 2014) <sup>62</sup>

En cuanto a la variable de género se evidencia que en esta investigación la comprensión de texto (CT) se encontraron similitudes en cuanto al nivel bajo tanto en el género masculino con un 42,86% (n=6) como en el género femenino con el 61,67% (n=37); lo que se correlaciona con el estudio de *Gallego en el 2018*, quien reporta que según el género no se hallan diferencias significativas en el nivel de comprensión lectora.(Gallego Ortega, Figueroa Sepúlveda y Rodríguez Fuentes 2019) <sup>63</sup>

Ante la situación planteada *García, et al. en el 2018*, reporta que según las pruebas ICFES en el 2013 y las pruebas PISA en los resultados nacionales se evidenció que los estudiantes presentan dificultades en la comprensión lectora, obteniendo calificaciones bajas en lengua castellana. En ese mismo sentido *Bernal, Rodríguez, en el 2017*, resaltan una preocupación en el rendimiento escolar ya que por medio de las pruebas ICFES los estudiantes del grado siguen presentando dificultades en el área de lenguaje posicionándolos



así en un nivel medio. ( Garcia , Arevalo Duarte y Hernandez Suarez 2018) <sup>64</sup>. ( Bernal García y Rodríguez Coronado 2017) <sup>65</sup>

En el orden de las ideas anteriores, *Fonseca, en el 2014*, menciona que los estudiantes de estrato socioeconómico bajo presentaron dificultades en el vocabulario, en el tiempo de lectura de un escrito, razonamiento verbal, lectura de palabras y las pseudopalabras. Por ende, se correlacionan los resultados de la presente investigación ya que, se evidenciaron dificultades en la velocidad de textos (VLT) reportando un 52,7% (n=39) encontrándose en un nivel bajo, más sin embargo se refuta en las variables de lectura de palabras (LP), puesto que los estudiantes se sitúan un nivel medio con un 98,65% (n=73) de igual manera la lectura de pseudopalabras (LPS) dado que, se halló un 58,11% (n=43) situándolos en un nivel medio.

Con base a las variables relacionas con la comprensión de textos (CT) se encontraron dificultades ya que se reportó un 58,11% (n=43) situándolos en un nivel bajo, de igual forma se presentaron falencias en la estructura de texto (ET) en el cual se obtuvo un 56,76% (n=42) en un nivel de dificultad; lo que se afirma según, *García en el 2018*, puesto que refiere que los estudiantes del grado noveno presentan falencias en orden textual ( no comprenden el texto no realizan la afirmación del texto con sus propias palabras), pero se evidenció que en lo literal e inferencial las dificultades eran más notorias (presentaron deficiencias para deducir, analizar y concluir información a partir de un texto). ( Garcia , Arevalo Duarte y Hernandez Suarez 2018) <sup>67</sup>

Según *Flores, Jiménez, Garci, en el 2015* los alumnos pobres lectores se diferencian de los lectores típicos en obtener un desempeño menor en la conciencia fonológica, procesamiento ortográfico y procesamiento sintáctico. Por consiguiente, se comprueba los resultados por medio de la variable de signos de puntuación (SP) dado que los estudiantes presentaron un 66,22% (n=49) ubicándolos en un nivel de dificultad, ya que el proceso se

idéntica automatizado en la decodificación y no en la comprensión. (Flores Macías, Jiménez González y García Miranda 2015) <sup>68</sup>

Se realizó una búsqueda de artículos referentes a la comprensión lectora con palabras claves comprensión lectora, zona rural y urbana, adolescentes, estudiantes de grado noveno, instituciones públicas en las bases de datos Scielo, Pubmed, Dialnet, Elsevier, ScienceDirect, en la cual se encuentra repositorios institucionales y de los artículos o evidencias que se han mostrado; se encuentra una gran cantidad de información referente a la edad infantil más no en los adolescentes. La evidencia se encuentra más que todo focalizada a la literatura gris (repositorios de trabajo de grados de las universidades) como a contraprestación la universidad pueda seguir apoyando a las instituciones educativas para fortalecer rutas de atención para la estimulación de comprensión lectora en el que los estudiantes puedan tener acceso a esas actividades que le fomenten el hábito lector y así puedan fortalecer esa habilidades para las pruebas de estados que están próximas para presentar con los estudiantes.

Un factor diferenciador de la presente investigación, es que las investigadoras tomaron las variables de la zona urbana y la zona rural y se tuvieron en cuenta para identificar un aspecto en común en los procesos lectores (aspectos léxicos, sintácticos y semánticos), evidenciados en el PROLEC-SE, por tanto muchos de los artículos como evidencia científica los retoman desde aspectos separados y esto hace que sea una investigación con un valor agregado a la fonoaudiología para poder identificar o mostrar una evidencia científica soportada con una investigación.

## 12. Conclusiones

La investigación concluye que las características sociodemográficas más representativas de los estudiantes del grado noveno de las dos instituciones educativas fueron zona rural, la zona urbana y el género ya representaron condicionalmente un impacto en los resultados de la investigación.

Se referencia que las diferencias más significativas en Los procesos lectores de los estudiantes del grado noveno en las dos instituciones se encuentran más afectada la lectura de pseudopalabras ya que la zona rural se ubicó en un nivel bajo con un 70% (n=7) y en la zona urbana con un nivel medio contando con un 64,06% (n=41). Así mismo, se realizó una comparación con los géneros en las dos instituciones y se halló que en estructura de texto (ET) los hombres se encontraban en un nivel de duda con un 21,43% (n=3) y las mujeres en nivel de dificultad con un 60% (n=36).

Se concluye que las similitudes más significativas en los procesos lectores en los estudiantes evaluados son las variables de signos de puntuación (SP) con un 100% (n=10) en la zona rural y en la urbana un 60,94% (n=39) ubicándolos así en un nivel de dificultad, así mismo la zona rural con un 100% (n=10) y la zona urbana con un 50% (n=32) en cuanto a la estructura de texto (ET) presentaron un nivel de dificultad. Adicionalmente se evidencio que los hombres con un 35,71 (n=5) y las mujeres con un 30% (n=18) presentaban dudas en emparejamiento dibujo-oración (EDO), del mismo modo, en los signos de puntuación se halló un nivel de dificultad en los hombres con un 57,14% (n=8) y las mujeres 68,33% (n=41) y finalmente en comprensión de texto (CT) se reportó en los hombres un 42,86% (n=6) y las mujeres 61,67% (n=37) con un nivel bajo para ambos.

Debido a la escasa evidencia científica del tema de investigación en cuanto a la edad de la muestra y el lugar que es la zona urbana y rural, se recomienda o se concluye que la Universidad de Santander, el programa de fonoaudiología y el semillero de Genesis realicen

ejercicios con el insumo de la presente investigación para poder postular un artículo científico y poder tener evidencia actualizada del estudio a la población de fonoaudiólogos y así visualizar la investigación.

Así mismo, se recomienda ampliar la muestra para futuras investigaciones, con el fin de observar el comportamiento de las variables de los procesos lectores (aspectos léxicos, sintácticos y semánticos) que se han venido manejando, puesto que, la batería PROLEC-SE evalúa las capacidades a nivel general pero no está dirigido directamente a las exigencias del proceso lector y a las habilidades cognitivas y metacognitivas.

Se invita a la Universidad de Santander y el programa de Fonoaudiología, fortalecer la labor en el campo educativo, a fin de contar con planes de apoyo para el aprendizaje, la competencia de lectura y escritura en diferentes grados ya sea primaria o secundaria y así mismo, poder apoyar en los planes individuales de acuerdo con los ajustes razonables (PIAR) de los estudiantes que se encuentren en niveles de dificultad.

Se recomienda a las instituciones educativas públicas o privadas de estrato bajo y medio, que integren al profesional de Fonoaudiología en red de apoyo que se le brinda a los estudiantes, con el fin de que el fonoaudiólogo cree espacios de asesoría a padres de familia y así mismo, poder ofrecer tutorías a estudiantes con el fin de potencializar el aprendizaje en diversas áreas académicas y así mejorar su desempeño académico ya que según los resultados de las pruebas de ICFES y las pruebas PISA a nivel nacional los estudiantes presentan dificultades en la comprensión lectora, obteniendo calificaciones bajas, lo cual no solo repercutirá en lengua castellana sino en las demás asignaturas del pensum.

En este mismo sentido es importante saber que la comprensión lectora es una habilidad significativa en el aprendizaje de los estudiantes, por ende, se aconseja a las instituciones educativas presentes en el estudio crear espacios de lectura de una manera didáctica con el fin de que el estudiante retome la lectura, ya que se ha ido perdido debido al

aislamiento y distanciamiento social del Covid-19; con el propósito de fortalecer las habilidades y lograr en cada uno de ellos destrezas para comprender, interpretar y así evaluar textos de la vida cotidiana o académicos (textos continuos o discontinuos) y así mejorar la comprensión lectora y poder adquirir una lectura crítica.

De acuerdo con los razonamientos que se han venido realizando, se invita a la Universidad de Santander y el programa de fonoaudiología el poder hacer entrega y retroalimentación de resultados de esta presente investigación y de crear en un futuro una ruta de estimulación en los procesos lectores para que los estudiantes tengan mejores habilidades en este proceso cognitivo superior y procesamiento lingüístico.

## Referencias

1. OECD. «oecd.» 2018.
2. Hernández Vivas, Valentina . «Uniminuto Radio.» 22 de Mayo de 2019.
3. Mendoza González, Brenda, Ana del Refugio Cervantes Herrera, y Francisco Javier Pedroza Cabrera. «<https://www.redalyc.org/>.» *Investigación y Ciencia* 24, n° 67 (2016): 62-70.
4. Ministerio de Educacion. «Funcion Publica.» 4 de julio de 1997.
5. Valdebenito Zambrano, Vanessa Haydeé . «tdx.» 2012.
6. Bernal García, Yolanda, y Carlos Julio Rodríguez Coronado. «Universidad Cooperativa de Colombia.» Septiembre de 2017.
7. Franco Montenegro, Monica Paola , Rosana Cárdenas Rodríguez, y Elia Rebeca Santrich Sánchez. «Factores asociados a la comprensión lectora en estudiantes.» *Psicogente* 19, n° 36 (2016): 296-310.
8. Muñoz Moreno , Diana Marcela . «LA COMPRESION LECTORA A TRAVES DEL USO DE LAS TECNOLOGIAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN.» 2015.
9. Paredes-Curin , Carlos Rodolfo . «Aprendizaje basado en problemas (ABP): Una estrategia de enseñanza de la educación ambiental, en estudiantes de un liceo municipal de Cañete.» *Revista Electrónica Educare* 20 , n° 1 (2016): 119-144.
10. Castellanos Ortiz, Myriam Esperanza, y Carolina Guataquira Bernal . «Universidad Cooperativa de Colombia.» Febrero de 2020.
11. Cuervo , Clemencia , y Rita Florez . «scienti.minciencias.» 2004 .
12. La Vanguardia. «La Vanguardia.» 20 de Abril de 2017.
13. Cardenas S , Mariana . «Universidad Santo Tomas.» 2019.
14. OECD. «oecd.» 2018.
15. Castellanos Ortiz, Myriam Esperanza, y Carolina Guataquira Bernal . «Universidad Cooperativa de Colombia.» Febrero de 2020.

16. Avendaño de Baron , Gloria . «La lectura crítica en Educación Básica Secundaria y Media: la voz de los docentes.» *Cuadernos de Lingüística Hispánica*, 2016: 207-232.
17. Avendaño de Baron , Gloria . «La lectura crítica en Educación Básica Secundaria y Media: la voz de los docentes.» *Cuadernos de Lingüística Hispánica*, 2016: 207-232.
18. Torres R , Angélica , Yuri Vega R, y Manuel del Campo R . «Autorreflexión sobre el desempeño profesional del fonoaudiólogo(a) en el sector educativo: una aproximación a la construcción del rol.» *Revista Chilena de Fonoaudiología* 14 (2015 ): 103--117.
19. Garcia , Miguel Angel , Mayra Alejandra Arevalo Duarte , y Cesar Augusto Hernandez Suarez . «La comprensión lectora y el rendimiento Escolar.» *Cuadernos de Lingüística Hispánica*, nº 32 (2018): 155-174.
20. Torres R , Angélica , Yuri Vega R, y Manuel del Campo R . «Autorreflexión sobre el desempeño profesional del fonoaudiólogo(a) en el sector educativo: una aproximación a la construcción del rol.» *Revista Chilena de Fonoaudiología* 14 (2015 ): 103--117.
21. —. «Min Educacion.» 8 de Febrero de 1994.
22. Borrás Santisteban, Tania . «Adolescencia: definición, vulnerabilidad y oportunidad.» *Scielo* 18, nº 1 (2014): 05-07.
23. Luque Terrón, Samara . «El placer de leer en Educación Primaria.» *Publicaciones Didacticas*, nº 33 (Enero 2013): 61-65.
24. Pérez Ariza, Karel, y Jose Emilio Hernández Sánchez. «Aprendizaje y comprensión. Una mirada desde las humanidades.» *Rev Hum Med* 14, nº 3 (2014).
25. González Cabanach, Ramon. «Concepciones y enfoques de aprendizaje.» *Revista de Psicodidáctica*, nº 4 (1997).
26. Garcia , Miguel Angel , Mayra Alejandra Arevalo Duarte , y Cesar Augusto Hernandez Suarez . «La comprensión lectora y el rendimiento Escolar.» *Cuadernos de Lingüística Hispánica*, nº 32 (2018): 155-174.

27. Argudin, & Luna. M. «LA LECTURA CRÍTICA.» 1-20. 1995.
28. Paideia, Marta. «centro pedagogico paideiaavila.» 22 de Marzo de 2017.
29. Jiménez Pérez, Elena. «Comprensión lectora VS Competencia lectora: qué son y qué relación existe entre ellas.» *Investigaciones sobre Lectura* 1 (2014): 65-74.
30. Torres R , Angélica , Yuri Vega R, y Manuel del Campo R . «Autorreflexión sobre el desempeño profesional del fonoaudiólogo(a) en el sector educativo: una aproximación a la construcción del rol.» *Revista Chilena de Fonoaudiología* 14 (2015 ): 103--117.
31. Chacón Corzo, Maria Auxiliadora, Carmen Teresa Chacón, y Yesser Alcedo S. «Los proyectos de aprendizaje interdisciplinarios en la formación docente.» *Revista mexicana de investigación educativa* 17, n° 54 (2012): 877-902.
32. Uribe Ortega, Marta. «El desarrollo del pensamiento formal y la adolescencia universitaria.» *Perfiles Educativos*, n° 60 (1993): 2-7.
33. Luque Terrón, Samara . «El placer de leer en Educación Primaria.» *Publicaciones Didacticas*, n° 33 (Enero 2013): 61-65.
34. Cardenas Cabrera , Berta , y Luisa Guaman Garcia . «Universidad Politecnica Salesiana.»
35. Lopez Diaz , Rodolfo . «Universidad de la Salle .» 2017 .
36. Difabio de Anglat , Hilda. «Universidad Nacional de Cuyo.» Febrero de 2005.
37. Paideia, Marta. «centro pedagogico paideiaavila.» 22 de Marzo de 2017.
38. Castro Cortés, Luisa Fernanda , Diana Milena Puentes Ávila, y James Alexander Robledo Beltrán. «Pontificia Universidad Javeriana.» 2018.
39. Paideia, Marta. «centro pedagogico paideiaavila.» 22 de Marzo de 2017.
40. Jiménez Pérez, Elena. «Comprensión lectora VS Competencia lectora: qué son y qué relación existe entre ellas.» *Investigaciones sobre Lectura* 1 (2014): 65-74.
41. Ministerio de Educacion. «Funcion Publica.» 4 de julio de 1997.



42. —. «Min Educacion.» 8 de Febrero de 1994.
43. Ministerio de Educacion Nacional. «Min Educacion.» 25 de Abril de 2008.
44. Ministerio de Salud. «hospital san pedro.» 4 de Octubre de 1993.
45. Codigo de Infancia y Adolescencia. «oas.» 8 de Noviembre de 2006.
46. Congreso de Colombia. «defensoria.» 17 de Octubre de 2012.
47. Quito , Xiomery . «Universidad San Ignacio de Loyola.» 2019.
48. Demagistri, Maria Silvina . «Facultad de Psicología - Universidad Nacional de Mar del Plata.» 7 de Agosto de 2018.
49. Fonseca, Liliana , y otros. «Desarrollo de habilidades de comprensión lectora en niños de escuelas de distintos sectores socioeconómicos.» *Neuropsicologia Latinoamericana* 6, nº 1 (2014): 1-10.
50. Díez Mediavilla, Antonio , y Vicente Clemente Egío. «La competencia lectora. Una aproximación teórica y práctica para su evaluación en el aula.» *Investigaciones Sobre Lectura*, nº 7 (2017): 22-35.
51. García, Eduardo , Juan E Jiménez, Desirée González, y Elisabeth Jiménez-Suárez. «Problemas de comprensión en el alumnado de Educación Primaria y Educación Secundaria Obligatoria: un estudio de prevalencia en español.» *European Journal of Investigation in Health*, 3, nº 2 (2013): 113-123.
52. Gallego Ortega, Jose Luis , Susana Figueroa Sepúlveda, y Antonio Rodríguez Fuentes. «La comprensión lectora de escolares de educación básica.» *Literatura y lingüística* 40 (2019): 187-208.
53. Fuica, Pablo , Juan Lira , Katia Alvarado, Camila Araneda, Gonzalo Lillo, y Rocio Miranda. «Habilidades Cognitivas, Contexto Rural y Urbano: Comparación de Perfiles WAIS-IV en Jóvenes.» *Terapia psicológica* 32, nº 2 (2014): 143-152.

54. Ayala Ávila , Evelyn Alejandra, Xiomara Mateus Marín, y Keidy Liseth Silva Jerez. «UNIVERSIDAD COOPERATIVA DE COLOMBIA.» Octubre de 2019.
55. Guataquirá Bernal, Carolina , y Myriam Esperanza Castellanos Ortiz. «Repositorio Institucional UCC.» 6 de Febrero de 2020.
56. Olaya Castro , Maria Andrea. «Pontificia Universidad Javeriana.» 2016.
57. Franco M, Monica Paola , Rosana Cardenas R , y Elia R Santrich. «Factores asociados a la comprensión lectora en estudiantes de noveno grado de Barranquilla.» *revista psicogente* 19, nº 36 (2016): 296-310.
58. Hernandez Sampieri, Roberto , Carlos Fernández Collado, y Pilar Baptista Lucio. *Metodología de la Investigación*. Mexico: Mc Graw Hill, 1997.
59. De Simone Maimone, Giovanni. *Metodología de la Investigación*. 2006.
60. Rodríguez, Milena , y Fredy Mendivelso. «DISEÑO DE INVESTIGACIÓN DE CORTE TRANSVERSAL.» *Rev.Medica.Sanitas* 21, nº 3 (2018): 141-146.
61. Franco M, Monica Paola , Rosana Cardenas R , y Elia R Santrich. «Factores asociados a la comprensión lectora en estudiantes de noveno grado de Barranquilla.» *revista psicogente* 19, nº 36 (2016): 296-310.
62. Fonseca, Liliana , y otros. «Desarrollo de habilidades de comprensión lectora en niños de escuelas de distintos sectores socioeconómicos.» *Neuropsicología Latinoamericana* 6, nº 1 (2014): 1-10.
63. Gallego Ortega, Jose Luis , Susana Figueroa Sepúlveda, y Antonio Rodríguez Fuentes. «La comprensión lectora de escolares de educación básica.» *Literatura y lingüística* 40 (2019): 187-208.
64. Garcia , Miguel Angel , Mayra Alejandra Arevalo Duarte , y Cesar Augusto Hernandez Suarez . «La comprensión lectora y el rendimiento Escolar.» *Cuadernos de Lingüística Hispánica*, nº 32 (2018): 155-174.

65. Bernal García, Yolanda, y Carlos Julio Rodríguez Coronado. «Universidad Cooperativa de Colombia.» Septiembre de 2017.
66. Fonseca, Liliana , y otros. «Desarrollo de habilidades de comprensión lectora en niños de escuelas de distintos sectores socioeconómicos.» *Neuropsicología Latinoamericana* 6, nº 1 (2014): 1-10.
67. Garcia , Miguel Angel , Mayra Alejandra Arevalo Duarte , y Cesar Augusto Hernandez Suarez . «La comprensión lectora y el rendimiento Escolar.» *Cuadernos de Lingüística Hispánica*, nº 32 (2018): 155-174.
68. Flores Macías, Rosa del Carmen , Juan E Jiménez González, y Eduardo García Miranda. «Adolescentes pobres lectores: evaluación de procesos cognoscitivos básicos.» *Revista electrónica de investigación educativa* 17, nº 2 (2015): 34-47.

## Anexos

### Anexo 1. Cartas de Autorización a las dos Instituciones Educativas

Bucaramanga, febrero 15 de 2021

Rectora

Luz Marleny Ballesteros Gómez

Institución Educativa

**NUESTRA SEÑORA DE FATIMA**

Jordán, sube

Cordial Saludo.

La presente comunicación tiene como objetivo realizar un acercamiento por parte de nosotras como estudiantes de Fonoaudiología de octavo semestre de la Universidad de Santander de la ciudad de Bucaramanga, Vanessa Fernanda Suárez Pedraza y Biby Andrea Macías Páez, quienes nos dirigimos a usted muy respetuosamente a través de este medio; para solicitarle su colaboración en la investigación formativa del trabajo de grado que adelantamos nuestro proceso de formación titulado: **Determinar el nivel de comprensión lectora de los estudiantes que cursan el grado noveno de la Institución Educativa Santa María Goretti Sede A en la zona urbana (Bucaramanga) y el colegio Nuestra Señora de Fátima Sede A en la zona rural (Jordán - Santander)**

De manera que requerimos la participación de los estudiantes. Es de anotar que los resultados del tema de estudio solo serán utilizados como información para la investigación que se adelante desde la ejecución del proyecto de grado, y así seguir con los lineamientos exigidos por la universidad, entre ellos la realización de los consentimientos informados para los padres y asentamientos informados para los estudiantes.

Para nosotras es muy gratificante contar con su aprobación y aportes para el desarrollo de la investigación en los ámbitos profesional y personal. Esperamos con este proceso, avalado también por ustedes, nutrir y fortalecer los conocimientos en el campo de formación.

En nombre Vanessa Fernanda Suárez Pedraza y Biby Andrea Macías Páez, la tutora del semillero de investigación Génesis Laura Marcela Uribe Calderón y el comité de investigaciones del programa de Fonoaudiología; espera su respuesta favorable para la construcción de conocimientos fonoaudiológicos.

Cualquier inquietud o duda puede hacerla conocer por este medio a los correos:

Vanessa Suarez: [buc17112002@mail.udes.edu.co](mailto:buc17112002@mail.udes.edu.co)

Biby Macias: [buc17111012@mail.udes.edu.co](mailto:buc17111012@mail.udes.edu.co)

Laura Uribe: [la.uribe@mail.udes.edu.co](mailto:la.uribe@mail.udes.edu.co)

Atentamente,

Vanessa Fernanda Suarez Pedraza, Biby Andrea Macias Paez y Laura Marcela Uribe Calderón  
(Tutora del Semillero)  
**Fonoaudiología UDES**

Bucaramanga, febrero 22 de 2021

Coordinador  
Juan Manuel Gonzales  
Institución Educativa  
**SANTAMARIA GORETTI SEDE A**  
Bucaramanga, Santander

Cordial Saludo.

La presente comunicación tiene como objetivo realizar un acercamiento por parte de nosotras como estudiantes de Fonoaudiología de octavo semestre de la Universidad de Santander de la ciudad de Bucaramanga, Vanessa Fernanda Suárez Pedraza y Biby Andrea Macías Páez, quienes nos dirigimos a usted muy respetuosamente a través de este medio; para solicitarle su colaboración en la investigación formativa del trabajo de grado que adelantamos nuestro proceso de formación titulado: **Determinar el nivel de comprensión lectora de los estudiantes que cursan el grado noveno de la Institución Educativa Santa María Goretti Sede A en la zona urbana (Bucaramanga) y el colegio Nuestra Señora de Fátima Sede A en la zona rural (Jordán - Santander)**

De manera que requerimos la participación de los estudiantes. Es de anotar que los resultados del tema de estudio solo serán utilizados como información para la investigación que se adelante desde la ejecución del proyecto de grado, y así seguir con los lineamientos exigidos por la universidad, entre ellos la realización de los consentimientos informados para los padres y asentamientos informados para los estudiantes.

Para nosotras es muy gratificante contar con su aprobación y aportes para el desarrollo de la investigación en los ámbitos profesional y personal. Esperamos con este proceso, avalado también por ustedes, nutrir y fortalecer los conocimientos en el campo de formación.

En nombre Vanessa Fernanda Suárez Pedraza y Biby Andrea Macías Páez, la tutora del semillero de investigación Génesis Laura Marcela Uribe Calderón y el comité de investigaciones del programa de Fonoaudiología; espera su respuesta favorable para la construcción de conocimientos fonoaudiológicos.

Cualquier inquietud o duda puede hacerla conocer por este medio a los correos:

Vanessa Suarez: [buc17112002@mail.udes.edu.co](mailto:buc17112002@mail.udes.edu.co)

Biby Macias: [buc17111012@mail.udes.edu.co](mailto:buc17111012@mail.udes.edu.co)

Laura Uribe: [la.uribe@mail.udes.edu.co](mailto:la.uribe@mail.udes.edu.co)

Atentamente,

Vanessa Fernanda Suarez Pedraza, Biby Andrea Macias Páez y Laura Marcela Uribe Calderón  
(Tutora del Semillero)  
**Fonoaudiología U**

## Anexo 2. Video Informativo

**Universidad  
de Santander**  
UDES

**ACREDITACIÓN**  
COMPROMISO DE TODOS





## **Anexo 3. Consentimiento Informado de Participación En Proyecto de Investigación**

### **Consentimiento Informado**

Código del participante: \_\_\_\_\_

#### **1. Introducción y propósito del estudio:**

La presente investigación se basa en las Similitudes y diferencias de la comprensión lectora en los adolescentes que cursan el grado noveno de la Institución Santa María Goretti sede A y del colegio Nuestra Señora de Fátima Sede A tanto en la zona rural y urbana.

Durante el proceso de investigación, se realizará la evaluación por medio de la batería procesos lectores del tercer ciclo de educación primaria y educación secundaria (PROLEC-SE) de Cuetos, Vega F, Ramos Sánchez J L. (1999-2011), su objetivo es evaluar y detectar las dificultades lectoras en adolescentes de 12 a 18 años; herramienta que será útil para el fonoaudiólogo. Esta prueba está diseñada con el léxico colombiano y con consignas propias del contexto, que permitirá identificar las características lingüísticas entre las edades comprendidas por la prueba.

#### **2. Procedimientos del estudio**

Para el procedimiento investigativo, se realizará de la siguiente manera:

2.1 Entrevista a padres de familia de manera virtual para realizar la firma del consentimiento informado para la evaluación de la comprensión lectora.

2.2 Evaluación de la comprensión lectora con un instrumento estandarizado para su determinación, la duración dependiente del tiempo directo que el usuario gaste en la resolución de las consignas del instrumento de evaluación. Se tiene previsto realizarlo en días diferentes en su aplicación.

#### **3. Confidencialidad:**

Nosotros protegeremos su privacidad, a usted se le asignará un número de código y su nombre no aparecerá en los formatos utilizados para la recolección de datos. Solo los investigadores tendrán acceso al archivo en el que se vincula su nombre con su número de código. La información obtenida solo será usada para los resultados de este estudio, estos se presentarán en forma general y usted no será identificado de forma individual en ningún caso.

#### **4. Riesgos y beneficios:**

Los riesgos derivados de su participación en el estudio son mínimos, ninguna de las pruebas genera dolor o molestia, se basa en la observación de los procesos de la comprensión lectora; los investigadores se encargarán de crear el acceso por medio de un link para realizar la evaluación. Esta investigación se acoge a la normatividad establecida en la Declaración de Helsinki y en la Resolución No.008430 de 4 de Octubre de 1993 del Ministerio de Salud de Colombia, que establece las normas científicas, técnicas y administrativas para la investigación en salud; de acuerdo a esto, el proyecto de investigación mantendrá la dignidad y el bienestar

de los usuarios protegiendo la privacidad de los individuos ajustada a la legislación vigente en términos de confidencialidad de la información y el manejo de datos Habeas data personales por el artículo 10 del decreto 1377 de 2013 y la ley 1581 de 2012 para mantener y dar tratamiento a toda la información de los datos personales conforme a lo previsto en el consentimiento informado, asentimiento informado y la base de datos como método de recolección de la información (en este documento solo se consignará el código estimado para cada participante, el número de identificación o el de la madre/padre y las respuestas obtenidas en el formato de evaluación aplicado y Formato de Asistencia). En cuanto al consentimiento informado, se explicará claramente a la madre y/o su padre, tutor, custodio o apoderado, la finalidad de la investigación y su participación con sus posibles riesgos. La investigación está catalogada por la resolución, en el Título II capítulo I en el artículo 11 como una investigación con RIESGO MÍNIMO, y sigue soportada con el Título I capítulo III artículo 28 de la resolución 8430 donde establecen las normas científicas, técnicas y administrativas para la investigación en salud realizadas por el Ministerio de Salud de Colombia.

Se preservarán los principios éticos en investigación con seres humanos de autonomía, beneficencia, no maleficencia y justicia. Autonomía, relacionada a través de la obtención de un consentimiento informado, competente y voluntario de la persona que va a participar en una investigación. El respeto a las personas supone dos convicciones éticas basadas en el tratar a las personas como agentes autónomos y proteger a las personas con autonomía disminuida; lo cual se observa aplicado en el consentimiento informado que requiere información, comprensión y voluntariedad. El principio de Beneficencia y no maleficencia, concibe a la obligación de realizar el bien (no solo de desearlo), implica no causar daño, extremar beneficios y disminuir riesgos; y el principio de Justicia compete hacia la imparcialidad en la distribución de riesgos y beneficios, y un trato equitativo de los sujetos de investigación.

Así mismo, el principio de Beneficencia se preservará a través de la evaluación de la comprensión lectora, ya que en la comunidad contará con el servicio de fonoaudiología que le evaluará este aspecto.

## **5. Costos y compensación:**

Usted no recibirá pago alguno por su participación en este estudio. Los gastos de todos los procedimientos serán cubiertos por el proyecto de investigación, dado que son requeridos solo para efectos del estudio.

## **6. Derecho a rehusar o abandonar el estudio:**

Su participación en el estudio es completamente voluntaria. Aún después de dar su aceptación para participar, usted tiene derecho a retirarse del estudio en el momento que lo considere, puede negarse a contestar alguna pregunta o a realizar una prueba, siéntase libre de hacerlo.

## **7. Preguntas:**

Usted puede preguntar hasta su complacencia todo lo relacionado con el estudio y su participación. Si tiene alguna pregunta adicional puede contactar a: Vanessa Fernanda Suárez Pedraza o Biby Andrea Macías Páez, investigadoras principales del proyecto al teléfono celular 3174565370 o 3223218120.



## 8. Declaración del participante:

Le entregaremos una copia de este documento. Al firmar usted acepta que entiende la información que se ha dado y está de acuerdo en participar en el estudio.

Si usted acepta participar, por favor escriba su nombre y firme en el espacio de más abajo.

Nombre: \_\_\_\_\_ Firma \_\_\_\_\_  
Cédula Número \_\_\_\_\_

Con fecha \_\_\_\_\_, habiendo comprendido lo anterior y una vez que se le aclararon todas las dudas que surgieron con respecto a su participación, usted acepta participar en la investigación titulada: “Similitudes y diferencias de la comprensión lectora en los adolescentes que cursan el grado noveno de la Institución Santa María Goretti sede A y del colegio Nuestra Señora de Fátima Sede A tanto en la zona rural y urbana”.

---

### Nombre del testigo 1 Firma

Dirección \_\_\_\_\_ Tel.: \_\_\_\_\_  
Relación que guarda con el participante \_\_\_\_\_  
Fecha de la firma \_\_\_\_\_

---

### Nombre del testigo 2 Firma

Dirección \_\_\_\_\_ Tel.: \_\_\_\_\_  
Relación que guarda con el participante \_\_\_\_\_  
Fecha de la Firma \_\_\_\_\_

---

Nombre del investigador responsable Firma \_\_\_\_\_

Datos del investigador a donde los participantes se puedan comunicar: Vanessa Fernanda Suárez Pedraza y Biby Andrea Macias Páez, investigadoras principales del proyecto al teléfono celular 31745653700 o 3223218120; [buc17112002@mail.udes.edu.co](mailto:buc17112002@mail.udes.edu.co) o [buc17111012@mail.udes.edu.co](mailto:buc17111012@mail.udes.edu.co); Facultad de Salud, Programa de Fonoaudiología, Universidad de Santander UDES, Bucaramanga - Santander.

Presidente del comité de Bioética de la Universidad de Santander UDES- Dra. Fabiola Aguilar, Vicerrectora de Investigaciones correo electrónico: [secretariainvestigaciones@udes.edu.co](mailto:secretariainvestigaciones@udes.edu.co)

## Anexo 4. Asentimiento Informado del Proyecto de Investigación

### Asentimiento Informado

#### Objetivo:

Hola, nuestros nombres son Vanessa Fernanda Suárez Pedraza y Biby Andrea Macias Páez , investigadoras principales del proyecto con teléfono celular 31745653700 o 3223218120 y correo electrónico: [buc17112002@mail.udes.edu.co](mailto:buc17112002@mail.udes.edu.co) o [buc17111012@mail.udes.edu.co](mailto:buc17111012@mail.udes.edu.co) y, coinvestigadora del proyecto Rosa Maribell Galeano con teléfono celular 3166234916 y correo electrónico: [rosgaleano@mail.udes.edu.co](mailto:rosgaleano@mail.udes.edu.co) ; venimos de la Universidad de Santander- UDES y trabajamos en el programa de Fonoaudiología. También nos respalda la presidente del comité de Bioética de la Universidad de Santander UDES- Dra. Fabiola Aguilar, Vicerrectora de Investigaciones con correo electrónico: [secretariainvestigaciones@udes.edu.co](mailto:secretariainvestigaciones@udes.edu.co).

Actualmente estamos realizando un estudio donde observaremos tu comprensión lectora. Lo realizaremos por medio de diferentes actividades para desarrollar estos aspectos sencillos que serán divertidos y fáciles para tu respuesta.

Hacer parte de esta investigación es de forma voluntaria, es decir, aun cuando tu papá o mamá hayan dicho que puedes participar, si tu no quieres hacerlo puedes decir que no. Es tu decisión si participas o no en el estudio. Esta información será confidencial. Esto quiere decir que no diremos a nadie sus respuestas, solo las personas que forman parte del equipo de este estudio.

Si quieres participar y sabes escribir puedes poner tu nombre sobre la línea y poner tu huella o sino poner solo tu huella y hacer un círculo o una marca al dibujo del dedo apuntando hacia arriba. Pero si no quieres participar, haz la marca en el dedo apuntando para abajo. Con eso bastará para que nosotros sepamos tu preferencia.

Yo: \_\_\_\_\_

SI QUIERO PARTICIPAR



NO QUIERO PARTICIPAR



FIRMA Y CODIGO INVESTIGADORAS RESPONSABLES:

---

**Anexo 5. PROLEC - SE. Evaluación de los Procesos Lectores del Tercer Ciclo de Educación Primaria y Educación Secundaria. GRADO**

**ESCOLAR: Quinto de Primaria a Décimo de Secundari.**

|                                                                                                                                                                                  |           |   |   |                  |            |           |   |   |                  |                                  |  |                         |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|---|---|------------------|------------|-----------|---|---|------------------|----------------------------------|--|-------------------------|
| NOMBRE: _____ EDAD: _____<br>FECHA DE NACIMIENTO: _____ IDENTIFICACIÓN: _____<br>ESCOLARIDAD: _____ FECHA DE APLICACIÓN: _____<br>EXAMINADOR: _____                              |           |   |   |                  |            |           |   |   |                  |                                  |  |                         |
| <b>PROLEC - SE. Evaluación de los Procesos Lectores del tercer ciclo de educación primaria y educación secundaria.</b><br><b>Cuetos Vega F, Ramos Sánchez J L. (1999 - 2011)</b> |           |   |   |                  |            |           |   |   |                  |                                  |  |                         |
| <b>3. EMPAREJAMIENTO DIBUJO – ORACIÓN</b>                                                                                                                                        |           |   |   |                  |            |           |   |   |                  |                                  |  |                         |
|                                                                                                                                                                                  |           |   |   | <b>R</b>         |            |           |   |   |                  | <b>R</b>                         |  | <b>PUNTUACIÓN TOTAL</b> |
| <b>1.</b>                                                                                                                                                                        | <b>P</b>  | 0 | 1 | <b>A   B   C</b> | <b>13.</b> | <b>RS</b> | 0 | 1 | <b>A   B   C</b> | <b>PUNTUACIÓN<br/>MÁXIMA= 24</b> |  |                         |
| <b>2.</b>                                                                                                                                                                        | <b>OF</b> | 0 | 1 | <b>A   B   C</b> | <b>14.</b> | <b>RO</b> | 0 | 1 | <b>A   B   C</b> | <b>P=</b>                        |  |                         |
| <b>3.</b>                                                                                                                                                                        | <b>SE</b> | 0 | 1 | <b>A   B   C</b> | <b>15.</b> | <b>OE</b> | 0 | 1 | <b>A   B   C</b> |                                  |  |                         |
| <b>4.</b>                                                                                                                                                                        | <b>RO</b> | 0 | 1 | <b>A   B   C</b> | <b>16.</b> | <b>P</b>  | 0 | 1 | <b>A   B   C</b> | <b>OF=</b>                       |  |                         |
| <b>5.</b>                                                                                                                                                                        | <b>OE</b> | 0 | 1 | <b>A   B   C</b> | <b>17.</b> | <b>OF</b> | 0 | 1 | <b>A   B   C</b> |                                  |  |                         |
| <b>6.</b>                                                                                                                                                                        | <b>RS</b> | 0 | 1 | <b>A   B   C</b> | <b>18.</b> | <b>OF</b> | 0 | 1 | <b>A   B   C</b> | <b>SE=</b>                       |  |                         |

|     |    |   |   |       |     |    |   |   |       |     |
|-----|----|---|---|-------|-----|----|---|---|-------|-----|
| 7.  | P  | 0 | 1 | A B C | 19. | SE | 0 | 1 | A B C |     |
| 8.  | SE | 0 | 1 | A B C | 20. | OE | 0 | 1 | A B C | OE= |
| 9.  | RS | 0 | 1 | A B C | 21. | RO | 0 | 1 | A B C |     |
| 10. | OF | 0 | 1 | A B C | 22. | P  | 0 | 1 | A B C | RO= |
| 11. | OE | 0 | 1 | A B C | 23. | SE | 0 | 1 | A B C |     |
| 12. | RO | 0 | 1 | A B C | 24. | RS | 0 | 1 | A B C | RS= |

| 5. COMPRENSIÓN DE TEXTOS |   |   |   |                                                                                                |
|--------------------------|---|---|---|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| LOS ESQUIMALES           |   |   |   |                                                                                                |
| 1                        | L | 0 | 1 | ¿QUÉ ESTACIÓN DEL AÑO DESCONOCEN LOS ESQUIMALES?                                               |
| 2                        | L | 0 | 1 | ¿DURANTE QUÉ MESES PUEDEN NAVEGAR ENTRE LOS BLOQUES DE HIELO?                                  |
| 3                        | I | 0 | 1 | ¿POR QUÉ LOS ESQUIMALES NECESITAN, MAS QUE OTRO PUEBLO, MATERIALES DE ALUMBRADO?               |
| 4                        | L | 0 | 1 | ¿DE QUÉ DEPENDE LA SUPERVIVENCIA DE LOS ESQUIMALES?                                            |
| 5                        | I | 0 | 1 | ¿POR QUÉ CUANDO SE PRODUCEN MIGRACIONES DE LA FAUNA PUEDEN DESAPARECER COLECTIVIDADES ENTERAS? |
| 6                        | L | 0 | 1 | ¿QUÉ HACEN LAS AURORAS BOREALES EN LA NOCHE ÁRTICA?                                            |
| 7                        | I | 0 | 1 | ¿POR QUÉ NO PUEDEN UTILIZAR UN KAYAK DURANTE TRES CUARTAS PARTES DEL AÑO?                      |
| 8                        | I | 0 | 1 | ¿POR QUÉ SE DICEN QUE LA FAUNA LES PROPORCIONA LO NECESARIO PARA VIVIR?                        |

|    |   |   |   |                                                                                                 |
|----|---|---|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 9  | L | 0 | 1 | ¿QUIÉNES FUERON LOS PRIMEROS EN DAR A CONOCER LA FORMA DE VIDA DE LOS ESQUIMALES?               |
| 10 | I | 0 | 1 | ¿POR QUÉ SE DICEN QUE LA HISTORIA DE LOS ESQUIMALES ES UNA HISTORIA DE LUCHA CON LA NATURALEZA? |

| 1. LECTURA DE PALABRAS |    |   |   |           |    |    |   |   |             |    |    |   |   |             |    |    |   |   |            |
|------------------------|----|---|---|-----------|----|----|---|---|-------------|----|----|---|---|-------------|----|----|---|---|------------|
|                        |    |   |   | R         |    |    |   |   | R           |    |    |   |   | R           |    |    |   |   | R          |
| 1                      | FC | 0 | 1 | fuelle    | 2  | FL | 0 | 1 | revolución  | 3  | IC | 0 | 1 | Cuervo      | 4  | IL | 0 | 1 | calavera   |
| 5                      | FC | 0 | 1 | libre     | 6  | FL | 0 | 1 | primavera   | 7  | IL | 0 | 1 | embarcadero | 8  | IC | 0 | 1 | vena       |
| 9                      | IL | 0 | 1 | cabalgata | 10 | IC | 0 | 1 | junco       | 11 | FC | 0 | 1 | Doble       | 12 | IL | 0 | 1 | aterrizaje |
| 13                     | IC | 0 | 1 | molde     | 14 | IL | 0 | 1 | orificio    | 15 | FC | 0 | 1 | Vientre     | 16 | FL | 0 | 1 | humanidad  |
| 17                     | FC | 0 | 1 | suave     | 18 | FL | 0 | 1 | perspectiva | 19 | IC | 0 | 1 | Leño        | 20 | IL | 0 | 1 | latifundio |

|                      |    |   |   |                                             |    |    |   |    |             |    |    |   |   |              |    |    |   |   |                                                                                                                   |
|----------------------|----|---|---|---------------------------------------------|----|----|---|----|-------------|----|----|---|---|--------------|----|----|---|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 21                   | IL | 0 | 1 | arbitrario                                  | 22 | IC | 0 | 1  | miga        | 23 | FL | 0 | 1 | conversación | 24 | FC | 0 | 1 | acto<br><br><br><br><br>siervo<br><br><br><br><br>experienci<br><br><br><br><br>azabache<br><br><br><br><br>rosal |
| 25                   | FL | 0 | 1 | evolución                                   | 26 | FL | 0 | 1  | imaginación | 27 | FC | 0 | 1 | Triste       | 28 | IC | 0 | 1 |                                                                                                                   |
| 29                   | IC | 0 | 1 | grava                                       | 30 | IL | 0 | 1  | manzanilla  | 31 | FC | 0 | 1 | Actor        | 32 | FL | 0 | 1 |                                                                                                                   |
| 33                   | FL | 0 | 1 | universidad                                 | 34 | IL | 0 | 1  | pegajoso    | 35 | FC | 0 | 1 | Crisis       | 36 | IL | 0 | 1 |                                                                                                                   |
| 37                   | FC | 0 | 1 | juicio                                      | 38 | FL | 0 | 1  | individuo   | 39 | IC | 0 | 1 | Cofre        | 40 | IC | 0 | 1 |                                                                                                                   |
| PUNTUACIÓN TOTAL     |    |   |   | FC                                          | FL |    |   | IC |             |    | IL |   |   |              |    |    |   |   |                                                                                                                   |
| PUNTUACIÓN MÁXIMA=40 |    |   |   | VELOCIDAD LECTORA DE PALABRAS (en segundos) |    |    |   |    |             |    |    |   |   |              |    |    |   |   |                                                                                                                   |

| 2. LECTURA DE PSEUDOPALABRAS |    |   |   |                    |    |    |   |   |                    |    |    |   |   |                |    |    |   |   |            |
|------------------------------|----|---|---|--------------------|----|----|---|---|--------------------|----|----|---|---|----------------|----|----|---|---|------------|
|                              |    |   |   | R                  |    |    |   |   | R                  |    |    |   |   | R              |    |    |   |   | R          |
| 1                            | SC | 0 | 1 | tugo               | 2  | SL | 0 | 1 | caropeto           | 3  | CL | 0 | 1 | clasichofa CCV | 4  | CC | 0 | 1 | criscol    |
| 5                            | CC | 0 | 1 | flapa CCV          | 6  | SL | 0 | 1 | roferola           | 7  | CL | 0 | 1 | grafelina CCV  | 8  | CC | 0 | 1 | tronfa     |
| 9                            | CL | 0 | 1 | plascasida CCVC    | 10 | CC | 0 | 1 | Claso CCV          | 11 | SC | 0 | 1 | Sipa           | 12 | CL | 0 | 1 | grisdalejo |
| 13                           | CC | 0 | 1 | Prino CCV          | 14 | SC | 0 | 1 | peta               | 15 | SL | 0 | 1 | Nujarelo       | 16 | CL | 0 | 1 | pritosado  |
| 17                           | CL | 0 | 1 | trondosica<br>CCVC | 18 | SL | 0 | 1 | llarenaje          | 19 | SC | 0 | 1 | Lane           | 20 | CC | 0 | 1 | grafel     |
| 21                           | CC | 0 | 1 | fuercho CVVC       | 22 | CL | 0 | 1 | puendorelo<br>CVVC | 23 | CL | 0 | 1 | flaperodo CCV  | 24 | SC | 0 | 1 | nuja       |
| 25                           | SC | 0 | 1 | llaje              | 26 | SL | 0 | 1 | sijapeca           | 27 | SL | 0 | 1 | Ladesato       | 28 | SC | 0 | 1 | cado       |

|                              |    |   |   |                                             |                                    |    |   |   |                |    |    |        |   |                    |       |    |   |   |        |
|------------------------------|----|---|---|---------------------------------------------|------------------------------------|----|---|---|----------------|----|----|--------|---|--------------------|-------|----|---|---|--------|
| 29                           | SL | 0 | 1 | racojiso                                    | 30                                 | SL | 0 | 1 | tusomigo       | 31 | SL | 0      | 1 | barename           | 32    | SC | 0 | 1 | rofo   |
| 33                           | CL | 0 | 1 | fuercarelo<br>CVVC                          | 34                                 | CC | 0 | 1 | Puense<br>CVVC | 35 | CC | 0      | 1 | grisque CCVC       | 36    | SC | 0 | 1 | raco   |
| 37                           | SC | 0 | 1 | bane                                        | 38                                 | SL | 0 | 1 | petesaran      | 39 | CL | 0      | 1 | criscolama<br>CCVC | 40    | CC | 0 | 1 | plasco |
| PUNTUACIÓN TOTAL             |    |   |   | VELOCIDAD LECTORA DE PALABRAS (en segundos) |                                    |    |   |   |                |    |    |        |   |                    |       |    |   |   |        |
| PUNTUACIÓN<br>MÁXIMA=40      |    |   |   |                                             |                                    |    |   |   |                |    |    |        |   |                    |       |    |   |   |        |
| Silabas simples cortas (SC)= |    |   |   |                                             | Silabas complejas cortas (CC)= CCV |    |   |   |                |    |    | + CCVC |   |                    | +CVVC |    |   | = |        |
| Silabas simples largas (SL)= |    |   |   |                                             | Silabas complejas largas (CL)= CCV |    |   |   |                |    |    | + CCVC |   |                    | +CVVC |    |   | = |        |



|                           |  |                     |  |                   |         |                 |  |  |  |
|---------------------------|--|---------------------|--|-------------------|---------|-----------------|--|--|--|
| 6. ESTRUCTURA DE UN TEXTO |  |                     |  |                   |         |                 |  |  |  |
| (HABITANTES DEL SUR)      |  | Tienen un brazo y   |  |                   | piernas |                 |  |  |  |
|                           |  | Son                 |  | y fuertes         |         |                 |  |  |  |
|                           |  | Organización social |  |                   |         |                 |  |  |  |
|                           |  |                     |  |                   |         |                 |  |  |  |
| HABITANTES DE AUREA       |  | Se alimentan de     |  |                   | negras  |                 |  |  |  |
|                           |  |                     |  |                   |         |                 |  |  |  |
|                           |  |                     |  |                   |         |                 |  |  |  |
|                           |  |                     |  |                   |         |                 |  |  |  |
|                           |  | Se desplazan        |  | dos piernas       |         |                 |  |  |  |
|                           |  |                     |  | (correr)          |         |                 |  |  |  |
|                           |  | Tienen              |  | y una pierna      |         |                 |  |  |  |
|                           |  | Son                 |  | y                 |         |                 |  |  |  |
|                           |  |                     |  |                   |         |                 |  |  |  |
|                           |  |                     |  | carpinteros       |         |                 |  |  |  |
|                           |  |                     |  |                   |         |                 |  |  |  |
|                           |  |                     |  | flores            |         | formas redondas |  |  |  |
|                           |  | Entretenimiento     |  | dos brazos        |         |                 |  |  |  |
|                           |  |                     |  |                   |         |                 |  |  |  |
|                           |  |                     |  | espantar insectos |         |                 |  |  |  |
|                           |  |                     |  |                   |         |                 |  |  |  |
| PUNTUACIÓN                |  |                     |  |                   |         |                 |  |  |  |
| PUNTUACIÓN                |  |                     |  |                   |         |                 |  |  |  |
| MÁXIMA= 22                |  |                     |  |                   |         |                 |  |  |  |

| 4. SIGNOS DE PUNTUACIÓN |    |   |   |    |    |   |   |
|-------------------------|----|---|---|----|----|---|---|
| 1                       | ,  | 0 | 1 | 13 | ¿? | 0 | 1 |
| 2                       | ,  | 0 | 1 | 14 | .  | 0 | 1 |
| 3                       | ,  | 0 | 1 | 15 | :  | 0 | 1 |
| 4                       | .  | 0 | 1 | 16 | ¡! | 0 | 1 |
| 5                       | ,  | 0 | 1 | 17 | ,  | 0 | 1 |
| 6                       | .  | 0 | 1 | 18 | .  | 0 | 1 |
| 7                       | ¿? | 0 | 1 | 19 | ¡! | 0 | 1 |
| 8                       | .  | 0 | 1 | 20 | ,  | 0 | 1 |
| 9                       | ¡! | 0 | 1 | 21 | ,  | 0 | 1 |
| 10                      | .  | 0 | 1 | 22 | .  | 0 | 1 |
| 11                      | ¿? | 0 | 1 | 23 | :  | 0 | 1 |
| 12                      | .  | 0 | 1 | 24 | .  | 0 | 1 |

| PUNTUACIÓN TOTAL      |  |
|-----------------------|--|
| PUNTUACIÓN MÁXIMA= 24 |  |
| PUNTOS                |  |
| COMAS                 |  |
| INTERROGACIONES       |  |
| ADMIRACIONES          |  |
| DOS PUNTOS            |  |

| PRUEBA COMPLEMENTARIA                 |  |
|---------------------------------------|--|
| VELOCIDAD LECTORA                     |  |
| TEXTO: “MALDITO APÉNDICE”             |  |
| Tiempo hasta el final del texto=      |  |
| No. de palabras/minuto (según tabla)= |  |

| RESUMEN DE PUNTUACIONES         |         |    |            |               |           |    |            |
|---------------------------------|---------|----|------------|---------------|-----------|----|------------|
| PROCESOS LÉXICOS                | PD      | Pc | Dificultad | Tipo de error | Velocidad | Pc | Dificultad |
| Palabras                        |         |    |            |               |           |    |            |
| Pseudopalabras                  |         |    |            |               |           |    |            |
| PROCESOS SINTÁCTICOS            | PD      | Pc | Dificultad | Tipo de error |           |    |            |
| Emparejamiento dibujo – oración |         |    |            |               |           |    |            |
| Signos de puntuación            |         |    |            |               |           |    |            |
| PROCESOS SEMÁNTICOS             | PD      | Pc | Dificultad | Tipo de error |           |    |            |
| Comprensión de textos           |         |    |            |               |           |    |            |
| Estructura de texto             |         |    |            |               |           |    |            |
| VELOCIDAD DE TEXTO              | Pal/min | Pc | Dificultad | Errores       |           |    |            |
|                                 |         |    |            |               |           |    |            |
| TOTAL DE LA BATERÍA             | PD      | Pc | Dificultad | NOTAS         |           |    |            |
|                                 |         |    |            |               |           |    |            |
| OBSERVACIONES:                  |         |    |            |               |           |    |            |

| LOS PAÚPES AUSTRALIANOS |   |   |   |                                                                                       |
|-------------------------|---|---|---|---------------------------------------------------------------------------------------|
| 11                      | L | 0 | 1 | ¿QUÉ RASGOS TÍPICOS PRESENTA LOS PAPÚES?                                              |
| 12                      | I | 0 | 1 | ¿POR QUÉ NO UTILIZAN CUCHILLOS O ESPADAS?                                             |
| 13                      | L | 0 | 1 | ¿PARA QUÉ UTILIZAN LA SENSIBILIDAD DE LAS PLANTAS DE SUS PIES?                        |
| 14                      | I | 0 | 1 | ¿CUÁLES CREES QUE PUEDEN SER EL CLIMA DEL NORTE DE AUSTRALIA?                         |
| 15                      | L | 0 | 1 | ¿QUÉ HACEN PARA ACERCARSE A LOS ANIMALES QUE VAN A CAZAR SIN SER VISTOS?              |
| 16                      | L | 0 | 1 | ¿QUÉ PROBLEMAS LES TRAJERON LOS EUROPEOS CUANDO LLEGARON?                             |
| 17                      | I | 0 | 1 | ¿POR QUÉ NECESITAN PERSEGUIR, INCLUSO DURANTE VARIOS DÍAS, A UN CANGURO PARA CAZARLO? |
| 18                      | I | 0 | 1 | ¿A QUÉ SE DEBE QUE ALGUNOS CANGUROS PUEDAN ATACAR AL HOMBRE Y CAUSARLE LA MUERTE?     |
| 19                      | L | 0 | 1 | ¿CON QUÉ SE VISTEN LOS PAPÚES DEL SUR DE AUSTRALIA?                                   |
| 20                      | I | 0 | 1 | ¿EN QUÉ SE BASAN PARA DECIR QUE LA DEMOGRAFÍA DE LOS PAPÚES ES DE SIGNO DECRECIENTE?  |

|                  |  |                      |  |                                     |  |        |
|------------------|--|----------------------|--|-------------------------------------|--|--------|
| (L)<br>LITERALES |  | (I)<br>INFERENCIALES |  | =Puntuación total de los dos textos |  | máxima |
|------------------|--|----------------------|--|-------------------------------------|--|--------|

## Anexo 6. Operacionalización de las Variables

| VARIABLE | DEFINICIÓN<br>CONCEPTUAL                                                                                                                        | DEFINICIÓN<br>OPERATIVA               | RELACIÓN      | NATURALEZA               | ESCALA DE<br>MEDICIÓN | VALOR QUE<br>ASUME          |
|----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|---------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------------|
| Edad     | Según Gutiérrez y Ríos, son las “etapas del desarrollo humano, animal y vegetal con cambios biológicos”                                         | Según lo referido por los estudiantes | independiente | Cuantitativa<br>discreta | Razón                 | # # años                    |
| Sexo     | Según la escuela nacional de antropología e historia, lo define como “Clasificación orgánica, masculina o femenina perteneciente a una especie” | Según lo referido por los estudiantes | independiente | Cualitativo              | Nominal<br>Dicotómica | Femenino: 0<br>Masculino: 1 |

| VARIABLE                      | DEFINICIÓN<br>CONCEPTUAL                                                                             | DEFINICIÓN<br>OPERATIVA                                                               | RELACIÓN    | NATURALEZA  | ESCALA DE<br>MEDICIÓN  | VALOR QUE<br>ASUME                                  |
|-------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-------------|------------------------|-----------------------------------------------------|
| Zona                          | Grupo de población divididas en campos y ciudades                                                    | Según lo referido por los padres o estudiantes                                        | Dependiente | Cualitativa | Nominal<br>Dicotómica  | 0: Rural<br>1: Urbano                               |
| Lectura de palabras           | Según Cuetos, et. al (1998), “en distinta longitud y frecuencia evalúa la ruta léxica”               | Según los resultados obtenidos del Instrumento de Evaluación de los procesos lectores | Dependiente | Cualitativa | Nominal<br>Politómicas | 0: Medio<br>1: Alto<br>2: Bajo<br>3: Dudas<br>4: Sí |
| Lectura de pseudopalabras     | Según Cuetos, et. al (1998), “en distinta longitud y complejidad silábica evalúa la ruta fonológica” | Según los resultados obtenidos del Instrumento de Evaluación de los procesos lectores | Dependiente | Cualitativa | Nominal<br>Politómicas | 0: Medio<br>1: Alto<br>2: Bajo<br>3: Dudas<br>4: Sí |
| Emparejamiento dibujo-oración | Según Cuetos, et. al (1998), “Se emplean                                                             | Según los resultados obtenidos del Instrumento de                                     | Dependiente | Cualitativa | Nominal<br>Politómicas | 0: Medio<br>1: Alto<br>2: Bajo                      |

| VARIABLE              | DEFINICIÓN<br>CONCEPTUAL                                                                                                                     | DEFINICIÓN<br>OPERATIVA                                                               | RELACIÓN    | NATURALEZA  | ESCALA DE<br>MEDICIÓN  | VALOR QUE<br>ASUME                                  |
|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-------------|------------------------|-----------------------------------------------------|
|                       | diferentes estructuras gramaticales”                                                                                                         | Evaluación de los procesos lectores                                                   |             |             |                        | 3: Dudas<br>4: Sí                                   |
| Signos de puntuación  | Según Cuetos, et. al (1998), “tiene como fin comprobar si la persona respeta los signos que se encuentran en el texto”                       | Según los resultados obtenidos del Instrumento de Evaluación de los procesos lectores | Dependiente | Cualitativa | Nominal<br>Politómicas | 0: Medio<br>1: Alto<br>2: Bajo<br>3: Dudas<br>4: Sí |
| Comprensión de textos | Según Dijk, et. al (1983), “se define como un proceso que implica la construcción de una representación mental coherente del <b>texto</b> en | Según los resultados obtenidos del Instrumento de Evaluación de los procesos lectores | Dependiente | Cualitativa | Nominal<br>Politómicas | 0: Medio<br>1: Alto<br>2: Bajo<br>3: Dudas<br>4: Sí |

| VARIABLE                   | DEFINICIÓN<br>CONCEPTUAL                                                                                                                              | DEFINICIÓN<br>OPERATIVA                                                               | RELACIÓN    | NATURALEZA  | ESCALA DE<br>MEDICIÓN  | VALOR QUE<br>ASUME                                  |
|----------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-------------|------------------------|-----------------------------------------------------|
|                            | una memoria episódica”                                                                                                                                |                                                                                       |             |             |                        |                                                     |
| Estructura del texto       | Según el instituto cervantes, “son modos de organizar globalmente la información en un texto, tanto en cuanto a la forma como en cuanto al contenido” | Según los resultados obtenidos del Instrumento de Evaluación de los procesos lectores | Dependiente | Cualitativa | Nominal<br>Politómicas | 0: Medio<br>1: Alto<br>2: Bajo<br>3: Dudas<br>4: Sí |
| Velocidad en leer palabras | Es la cantidad de palabras que un sujeto puede leer en determinado tiempo.                                                                            | Según los resultados obtenidos del Instrumento de Evaluación de los procesos lectores | Dependiente | Cualitativa | Nominal<br>Politómicas | 0: Medio<br>1: Alto<br>2: Bajo<br>3: Dudas<br>4: Sí |

| VARIABLE                         | DEFINICIÓN<br>CONCEPTUAL                                                                                                        | DEFINICIÓN<br>OPERATIVA                                                               | RELACIÓN    | NATURALEZA  | ESCALA DE<br>MEDICIÓN  | VALOR QUE<br>ASUME                                  |
|----------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-------------|------------------------|-----------------------------------------------------|
| Velocidad en leer pseudopalabras | Es la cantidad de palabras inventadas que un sujeto puede leer en determinado tiempo.                                           | Según los resultados obtenidos del Instrumento de Evaluación de los procesos lectores | Dependiente | Cualitativa | Nominal<br>Politómicas | 0: Medio<br>1: Alto<br>2: Bajo<br>3: Dudas<br>4: Sí |
| Velocidad en leer el texto       | Según Cuetos, et. al (1998), “Se registra la exactitud lectora para comprobar si coinciden con la lectura de palabras aisladas” | Según los resultados obtenidos del Instrumento de Evaluación de los procesos lectores | Dependiente | Cualitativa | Nominal<br>Politómicas | 0: Medio<br>1: Alto<br>2: Bajo<br>3: Dudas<br>4: Sí |
| Nivel de dificultad              | Según Cuetos, et. al (1998), “es la puntuación que indica la detección posible de                                               | Según los resultados obtenidos del Instrumento de Evaluación de los procesos lectores | Dependiente | Cualitativa | Nominal<br>Politómicas | 0: Medio<br>1: Alto<br>2: Bajo<br>3: Dudas<br>4: Sí |



| VARIABLE | DEFINICIÓN                  | DEFINICIÓN | RELACIÓN | NATURALEZA | ESCALA DE | VALOR QUE |
|----------|-----------------------------|------------|----------|------------|-----------|-----------|
|          | CONCEPTUAL                  | OPERATIVA  |          |            | MEDICIÓN  | ASUME     |
|          | problemas de la<br>lectura” |            |          |            |           |           |

## Anexo 7. Tabla de Baremos de Clasificación de 3° de Educación Secundaria Obligatoria

| PRUEBA                                  | DIFICULTAD |       |            |             |            |
|-----------------------------------------|------------|-------|------------|-------------|------------|
|                                         | Si         | Dudas | No         |             |            |
|                                         |            |       | Nivel bajo | Nivel medio | Nivel alto |
| Lectura de palabras (LP)                | 4          | 3     | 2          | 0           | 1          |
| lectura de pseudopalabras (LPS)         | 4          | 3     | 2          | 0           | 1          |
| Emparejamiento dibujo-oración (EDO)     | 4          | 3     | 2          | 0           | 1          |
| Signos de puntuación (SP)               | 4          | 3     | 2          | 0           | 1          |
| Comprensión de textos (CT)              | 4          | 3     | 2          | 0           | 1          |
| Estructura de texto (ET)                | 4          | 3     | 2          | 0           | 1          |
| Velocidad en leer palabras (VLP)        | 4          | 3     | 2          | 0           | 1          |
| Velocidad en leer pseudopalabras (VLPS) | 4          | 3     | 2          | 0           | 1          |
| Velocidad en leer el texto (VLT)        | 4          | 3     | 2          | 0           | 1          |
| Total, batería                          | -          | -     | -          | -           | -          |

### Variable de emparejamiento dibujo-oración (EDO)

| EDO        | N  | %     |
|------------|----|-------|
| medio      | 22 | 29,73 |
| alto       | 6  | 8,11  |
| bajo       | 12 | 16,22 |
| dudas      | 26 | 35,14 |
| dificultad | 8  | 10,81 |

### Variable de lectura de palabras (LP)

| LP    | N  | %     |
|-------|----|-------|
| medio | 73 | 98,65 |
| dudas | 1  | 1,35  |

### Variable de lectura de pseudopalabras (LPS)

| LPS   | N  | %     |
|-------|----|-------|
| medio | 43 | 58,11 |
| bajo  | 27 | 36,49 |
| dudas | 4  | 5,41  |

#### Variable de signos de puntuación (SP)

| SP         | N  | %     |
|------------|----|-------|
| medio      | 13 | 17,57 |
| alto       | 5  | 6,76  |
| bajo       | 2  | 2,7   |
| dudas      | 5  | 6,76  |
| dificultad | 49 | 66,22 |

#### Variable de comprensión de textos (CT)

| CT    | N   | %     |
|-------|-----|-------|
| medio | 20  | 27,03 |
| alto  | 2   | 2,7   |
| bajo  | 443 | 58,11 |
| dudas | 9   | 12,16 |

#### Variable de estructura de textos (ET)

| ET         | N  | %     |
|------------|----|-------|
| medio      | 11 | 14,86 |
| alto       | 9  | 12,16 |
| bajo       | 3  | 4,05  |
| dudas      | 9  | 12,16 |
| dificultad | 42 | 56,76 |

#### Variable de velocidad en leer palabras (VLP)

| VLP        | N  | %     |
|------------|----|-------|
| medio      | 9  | 12,16 |
| alto       | 7  | 9,46  |
| bajo       | 45 | 60,81 |
| dudas      | 12 | 16,22 |
| dificultad | 1  | 1,35  |

#### Variable de velocidad en leer pseudopalabras (VLPS)

| VLPS       | N  | %     |
|------------|----|-------|
| medio      | 27 | 36,49 |
| alto       | 7  | 9,46  |
| bajo       | 18 | 24,32 |
| dudas      | 15 | 20,27 |
| dificultad | 7  | 9,46  |

### Variable de velocidad en leer textos (VLT)

| VLT   | N  | %     |
|-------|----|-------|
| medio | 22 | 29,73 |
| alto  | 5  | 6,76  |
| bajo  | 39 | 53,7  |
| dudas | 8  | 10,81 |

### Diferencias en la lectura de pseudopalabras por zona

|        | LPS   | N  | %     |
|--------|-------|----|-------|
| Rural  | medio | 2  | 20    |
|        | bajo  | 7  | 70    |
|        | dudas | 1  | 10    |
| Urbana | medio | 41 | 64,06 |
|        | bajo  | 20 | 31,25 |
|        | dudas | 3  | 4,69  |

### Diferencias en la velocidad de leer textos por zona

|        | Vnivel32 | N  | %     |
|--------|----------|----|-------|
| rural  | medio    | 3  | 30    |
|        | bajo     | 7  | 70    |
| urbana | medio    | 19 | 29,69 |
|        | alto     | 5  | 7,81  |
|        | bajo     | 32 | 50    |
|        | didas    | 8  | 12,5  |